ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи, въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Января. № 1. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшее повелѣніе (*)

Государь Императоръ, 19 минувшаго Ноября, Высочайше повелѣть соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ Преосвященныхъ Митрополитовъ: Кіевскаго Арсенія и Московскаго Иннокентія, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

II.

Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

Утвержденіе въ должности Ректора Семинаріи: (**)

а) Саратовской.

Избранный большинствомъ голосовъ на должность Рек-

(*) Современность, № 98, 1872 г.

(**) Духов. Бес. №№ 48 и 51 1872 г.

тора Саратовской Духовной Семинаріи, преподаватель Самарской Семинаріи, магистръ Θеодоръ Гурьевъ утвержденъ, определеніемъ Святѣйшаго Синода $^{3}/_{17}$ текущаго Ноября, въ таковой должности.

б) Тверской.

Учитель Тверской Духовной Семинаріи, магистръ, Священникъ Александръ Соколовъ утвержденъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{\text{17 Ноября}}{\text{1 Декабря}}$ 1872 года, въ должности Ректора этой Семинаріи.

(*) Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Рекомендованный, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{30 Октября}}{\text{16 Ноября}}$ 1868 г., въ учебное руководство въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ „Сокращенный Латинскій Словарь,“ составленный Ананьевымъ, Яснецкимъ и Лебединскимъ, весь распроданъ не только въ Синодальномъ складѣ, но и у издателя, Профессора Московскаго Университета Леонтьева; почему опредѣленіемъ Св. Синода $^{11}/_{27}$ Сентября сего года постановлено: впредь до отпечатанія этого словаря новымъ изданіемъ, посылать для трехъ низшихъ классовъ Семинаріи, а также для фундаментальной библіотеки духовныхъ училищъ, Латинско-русскій Словарь Шульца, а для высшихъ Семинарскихъ классовъ таковой же Кронеберга.

Означенные словари могутъ быть пріобрѣтаемы уста-

(*) Дух. Бес. № 51 1872 г.

новленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія на наличныя деньги по *одному рублю семидесяти пяти* коп. за каждый словарь.

Хозяйственное управленіе, на основаніи опредѣленія Св. Синода $\frac{\text{19 Августа}}{\text{21 Сентября}}$ 1870 г., извѣщаетъ о вышеизложенномъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ въ руководство и къ надлежащему въ свое время исполненію.

(*) **Можно ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ Семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками въ свидѣтельствахъ къ испытанію по симъ предметамъ для исправленія означенныхъ отмѣтокъ?**

По сему вопросу, возбужденному Правленіемъ Одесской Семинаріи въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее заключеніе Учебнаго Комитета, утвержденное Св. Синодомъ и изъясненное въ указѣ Епархіальному Преосвященному за № 360.

Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{\text{15 Декабря}}{\text{14 Января}}$ $18^{69}/_{70}$ г., согласно съ заключеніемъ учебнаго Комитета постановлено: ,,уволенные или исключенные изъ Семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ Семинарію для обученія, принимаются на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь посту-

(*) Яросл. Еп. Вѣд. № 16 1872 г.

пающими (§§ 116—125); но исключенныхъ изъ Семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ Семинарію не принимать. *Опредѣлено*: въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода Учебный Комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ Семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, было производимо по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ Семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали прежде удовлетворительные успѣхи.

(*) О выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго присутствія, *мнѣніемъ положилъ*: постановить —

,,Дѣтямъ лицъ Православнаго и армяно-григоріанскаго

(*) Москов. Вѣд. № 324 за 1872 г.

духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 Мая 1868 г. и 15 Марта 1771 года) право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, духовныхъ Консисторій, по опредѣленіямъ утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Сіи свидѣтельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578 Зак. о сост. (Т. IX по прод. 1868 г.) формамъ, на гербовой бумагѣ цѣною въ *одинъ рубль* и выдаются безъ всякой другой за оныя платы.

Его Императорское Величество, 7 Ноября сего года, изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

О выдачѣ духовенству Пензенской Епархіи жалованья за 2-ю половину 1872 года.

На основаніи опредѣленія своего, состоявшагося и утвержденнаго Его Преосвященствомъ 18 сего Декабря, Пензенская Духовная Консисторія отношеніемъ, отъ 18 Декабря же, за № 9650, въ Пензенскую Казенную Палату, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о предписаніи Казначействамъ Пензенской губерніи выдать, по росписаніямъ, наличнымъ членамъ причтовъ Пензенской епархіи содержаніе за вторую половину сего года.

IV.

Извѣстія по Пензенскому духовному вѣдомству.

Перемѣщены:

Священникъ села Жмакина, Саранскаго уѣзда, Василій Яхонтовъ въ село Верхній Шкафтъ, Городищенскаго уѣзда.

Діаконъ Саранской Успенской церкви Іоаннъ Димитревскій къ Христорождественской церкви въ заштатный городъ Троицкъ.

Проживающій въ Саранской Вьясско-Владимірской Пустынѣ, въ числѣ Братства, Священникъ Тимоѳей Куракинъ опредѣленъ членомъ Совѣта той Пустыни.

Іеромонахъ Саранскаго Петро-Павловскаго монастыря Гурій утвержденъ Духовникомъ.

Вслѣдствіе ходатайствъ прихожанъ и причтовъ, открыты церковноприходскія Попечительства въ селѣ Шаверкахъ, Краснослободскаго уѣзда, и при Соборной церкви города Мокшана.

Вслѣдствіе ходатайства духовенства, въ 1-мъ округѣ Мокшанскаго уѣзда, открыто Окружное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Умершіе исключаются изъ списковъ.

Керенскаго монастыря: Монахиня Августа, послушница Акилина Ѳедорова Анакина, рясофорная Евдокія Емельянова Попова.

Наровчатскаго Сканова монастыря: Послушники: рясофорный Иванъ Өеодоровъ, Андрей Өедотовъ.

Краснослободскаго Спасопреображенскаго монастыря: Послушникъ Александръ Виноградовъ.

Краснослободскаго Успенскаго монастыря: Рясофорныя послушницы: Анна Андреева, Марія Тихонова.

Саранскаго Петропавловскаго монастыря: Іеромонахъ Гурій, Іеромонахъ Тихонъ.

Рукоположены въ Іеродіакона:

Наровчатскаго Сканова Монастыря: Монахи: Серафимъ, Өеодосій.

Саранской Вьясской Пустыни: Монахъ Савватій.

Ректоръ Казанской Духовной Академіи, Протоіерей Александръ Владимірскій, при отношеніи отъ 15 Ноября за №. 534, доставилъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Пензенскому и Саранскому, объявленія объ изданіи въ слѣдующемъ 1873 г. журнала ,,Православный Собесѣдникъ", проситъ о содѣйствіи къ распространенію сего изданія между подвѣдомственными мѣстами и лицами. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: ,,Къ отпечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ." (*)

(*) Объявленіе объ изданіи ,,Православнаго Собесѣдника" напечатано въ № 24 П. Е. Вѣд. за 1872 г.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Пичилейки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 393 руб. 88 коп. на исправленіе ветхостей приходской церкви и Священнику того села Θеодору Соколову за его стараніе по церкви.

Прихожанамъ села Красаевки, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе на исправленіе кровли на церкви—125 р.

Прихожанамъ села Дурасовки, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 руб. на исправленіе приходской церкви.

Рапортъ Благочиннаго Монастырей, Архимандрита Евпсихія, послѣдовавшій къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Пензенскому и Саранскому.

Объ открытіи при Керенскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ училища для дѣвицъ-сиротъ духовнаго званія.

Въ силу Указа Пензенской Духовной Консисторіи, отъ 16 Ноября сего 1872 года, за № 8,660, честь имѣю благопочтеннѣйше репортовать Вашему Преосвященству, что училище для дѣвицъ—сиротъ Духовнаго званія въ Керенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, сего 5 Декабря, от-

крыто формально. При семъ прилагается и самый актъ сего открытія.

На семъ рапортѣ послѣдовала 14 Декабря 1872 года таковая резолюція Его Преосвященства: ,,Объ открытіи женскаго духовнаго училища при Керенскомъ женскомъ монастырѣ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ (*)

Копія съ постановленія Пензенскаго Губернскаго Правленія объ увеличеніи платы за припечатаніе объявленій о продажѣ съ публичнаго торга недвижимыхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Губернское Правленіе слушали: За троекратное припечатаніе въ Пензенскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленій о назначеніи въ продажу съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, въ настоящее время взимается въ доходъ губернской типографіи 3 рубля и за отсылаемый экземпляръ нумера, въ которомъ помѣщено объявленіе, 20 коп. СПРАВКА: 1., изъ свѣдѣній, доставленныхъ изъ особаго стола Губернскаго Правленія, видно, что цѣны на бумагу возвысились въ слѣдующемъ размѣрѣ: на № 6-й на 50 к. за стопу, № 7-й на 35 к., газетную сѣрую на 40 к. газетную бѣлую на 10 копѣекъ за стопу, равнымъ образомъ возвышеніе цѣнъ послѣдовало и на другіе матеріалы, употребляемые при производствѣ типографскихъ работъ. 2., наемная плата рабочимъ въ типографіи, по случаю возвышенія цѣнъ на жизненные продукты, значитель-

(*) Актъ открытія училища будетъ напечатанъ въ № 2 Епарх. Вѣд.

но увеличилась и 3., по случаю возвышенія цѣнъ на матеріалы, употребляемые при производствѣ типографскихъ работъ, и увеличенія наемной платы рабочимъ типографіи Губернскаго Правленія сосѣдственныхъ губерній: Саратовское и Симбирское, согласно постановленіямъ своимъ и на основаніи 887 ст. II т. общ. губ учр., установили плату за объявленія о назначеніи въ продажу съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: **за одинъ разъ 2 р. 50 к., за два раза 3 р. 50 к. и за три раза 4 р. 50 коп.**, если объявленіе не болѣе 40 строкъ, если же болѣе, то за каждую лишнюю строку брать по 2 коп. и, сверхъ того, за каждый отдѣльный экземпляръ нумера, въ которомъ напечатано объявленіе, 20 копѣекъ. ЗАКОНЪ: 887 ст. II т. общ. губерн. учр. ОПРЕДѢЛЕНО: Принимая во вниманіе во 1-хъ, возвышеніе въ г. Пензѣ цѣнъ на матеріалы, употребляемые при производствѣ типографскихъ работъ, во 2., увеличеніе наемной платы рабочимъ типографіи, и въ 3., смѣжность Саратовской и Симбирской губерній, гдѣ цѣны за объявленія давно уже увеличены, Губернское Правленіе полагаетъ: для едино-кратнаго взиманія платы за объявленія о назначеніи въ продажу всякаго рода недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга установить нынѣ же плату, согласно 887 ст. т. II общ. губ. учр., въ томъ размѣрѣ, какой принятъ Саратовскимъ и Симбирскимъ Губернскими Правленіями, а именно: за однократное припечатаніе 2 р. 50 к., дву-кратное 3 р. 50 к. и трехъ-кратное 4 р. 50 к., если объявленіе не болѣе 40 строкъ, если же болѣе, то за каждую лишнюю строку

по 2 коп. и за отдѣльный экземпляръ нумера, въ которомъ припечатывается объявленіе, 20 копѣекъ. Объ измѣненіи платы за эти объявленія передать вѣдѣнія во всѣ столы сего правленія, дать знать по губерніи всѣмъ подвѣдомственнымъ губернскому правленію присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ указами, а равныя мѣста увѣдомить, равно увѣдомить и сосѣдственныя Губернскія Правленія и припечатать о семъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Вслѣдствіе отношенія Пензенскаго Семинарскаго Правленія, отъ 20 Декабря 1872 г. за № 496, къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи печатается слѣдующее

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета по учебно-воспитательной части Пензенской духовной Семинаріи за $18^{70}/_{71}$ учебный годъ, составленнаго Ректоромъ Пензенской Семинаріи.

1) Состояніе Семинаріи по учебной части.

1., А) Личный составъ начальствующихъ, преподавателей и прочихъ лицъ служащихъ при Семинаріи.

Въ началѣ $18^{70}/_{71}$ учебнаго года личный составъ Пензенской Семинаріи былъ слѣдующій: 1., Ректоръ Семинаріи и Преподаватель Нравственнаго Богословія-Архимандритъ, магистръ, Сумеонъ; 2., Временно исправлявшій должность Ин-

спектора Семинаріи и Преподаватель Основнаго и Догматическаго Богословія, Священникъ магистръ, Константинъ Смирновъ, онъ же и Библіотекарь Семинаріи; 3., Инспекторъ Семинаріи Протоіерей, Магистръ, Іаковъ Бурлуцкій (временно-устраненный отъ должности Инспектора) и преподаватель Св. Писанія въ VI классѣ и ученія о мѣстномъ Пензенской епархіи расколѣ; 4., Священникъ магистръ, Василій Розовъ—преподаватель Всеобщей и Русской Церковной Исторіи и Практическаго Руководства для Пастырей; 5., Магистръ Іоакимъ Балаковскій—преподаватель Словесности, Исторіи Литературы и Логики (онъ же и преподаватель Нѣмецкаго языка); 6., Протоіерей, кандидатъ, Авраамій Смирновъ—преподаватель—Священнаго Писанія въ первыхъ пяти классахъ Семинаріи; 7., Дѣйствительный Студентъ Академіи Петръ Озерецкій преподаватель физико-математическихъ наукъ (онъ же и преподаватель французскаго языка;) 8., Іеромонахъ Макарій (Земляницынъ) исправляющій должность учителя Литургики и Гомилетики (онъ же и преподаватель Еврейскаго языка); 9., Михаилъ Шестаковъ исправляющій должность учителя Латинскаго языка (онъ же и Секретарь Правленія Семинаріи); 10., Григорій Соколовъ исправляющій должность Учителя Греческаго языка въ I, II и VI классахъ Семинаріи (онъ же съ Сентября 1870 года и учитель церковнаго пѣнія); 11., Димитрій Троицкій исправляющій должность учителя всеобщей и русской гражданской исторіи; 12, Димитрій Успенскій исправляющій должность учителя обзора философскихъ ученій, Психологіи, Педагогики и Дидактики; 13., Александръ Успенскій исправляющій должность учителя Греческаго языка въ III, IV и V классахъ Семинаріи;

14., Студентъ Пензенской Духовной Семинаріи Павелъ Юницкій—исправляющій должность Помощника Инспектора; 15., Священникъ Николай Тепловъ—Экономъ Семинаріи; 16., Штатный врачъ Семинаріи (съ 18 Августа 1870 г.) Ординаторъ Пензенской Земской больницы Николай Славинскій, и 17., Почетный Блюститель Семинаріи по хозяйственной части Губернскій Секретарь Иванъ Мурзинъ.

Б) Перемѣны въ личномъ составѣ.

За увольненіемъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1870 года исправляющаго должность учителя Литургики и Гомилетики Іеромонаха Макарія, каѳедра по симъ предметамъ сдѣлались вакантною. Правленіе Семинаріи, получивъ увѣдомленіе отъ Совѣтовъ Московской и Казанской Академій о томъ, что за распредѣленіемъ окончившихъ курсъ студентовъ на должности они не имѣютъ въ виду рекомендовать кого либо на вакантную при Пензенской Семинаріи каѳедру Литургики и Гомилетики,—снеслось по сему дѣлу съ Совѣтомъ Кіевской Академіи, которымъ и былъ рекомендованъ и по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предъ совѣтами той же Академіи, согласно съ примѣчаніемъ къ § 58 Устава Семинарій, опредѣленъ исправляющимъ должность учителя Литургики и Гомилетики, а также и Практическаго руководства для пастырей церкви (на основаніи Указа Святѣйшаго Синода, отъ 23 Ноября 1870 года за № 70), окончившій въ 1871 году курсъ воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи Николай Смирновъ, который Іюля 4 дня 1871 года и утвержденъ въ должности Его Преосвященствомъ. Временное же преподаваніе по предметамъ

вакантной каѳедры Литургики и Гомилетики, согласно постановленіямъ Святѣйшаго Синода въ разъясненіе § 60 Сем. Устава, было поручено Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, наличнымъ наставникамъ — Священнику Василію Розову, Іоакиму Балаковскому и Александру Успенскому.—Что касается до предмета практич. руководства для Пастырей Церкви; то Правленіе Семинаріи до окончанія (отчетнаго) учебнаго года оставило преподаваніе этого предмета за учителемъ Церковной Исторіи, который и преподавалъ оный предметъ до конца года безмездно. Въ Маѣ мѣсяцѣ, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 5 Мая 1871 г. за № 862, временно-устраненный отъ должности Инспектора Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій возстановленъ въ означенной должности.

2., Правленіе Семинаріи.

А) Составъ Членовъ онаго и перемѣны въ немъ:

а., по Педагогическому Собранію.

Съ наступленіемъ отчетнаго учебнаго года при сформированіи нормальнаго количества наличныхъ наставниковъ Правленіе Семинаріи озаботилось замѣщеніемъ вакансій по должности членовъ Педагогическаго Собранія; но по возникшимъ при семъ вопросамъ въ общемъ собраніи, отъ 23 Сентября и 12 Октября 1870 года, открылась нужда въ разрѣшеніи оныхъ Высшимъ Начальствомъ; а потому Правленіе Семинаріи отложило производство баллотировки впредь до разрѣшенія возникшихъ вопросовъ.—По полученіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 18 Февраля 1871 года за N 359,

коимъ рѣшались недоумѣнія Семинарскаго Правленія, послѣднее въ общемъ собраніи 15 Марта 1871 года, произвело закрытую баллотировку лицъ, подлежащихъ избранію на три вакантныя должности членовъ Педагогическаго Собранія (на мѣсто выбывшихъ—Священника Стефана Масловскаго, Іеромонаха Макарія и Николая Іорданскаго); результатомъ сей баллотировки было избраніе на означенную должность трехъ наставниковъ Семинаріи—Михаила Шестакова, Григорія Соколова и Александра Успенскаго, которые въ должности членовъ Педагогическаго Собранія и утверждены Его Преосвященствомъ Марта 18 дня того же 1871 года. Такимъ образомъ съ Марта мѣсяца личный составъ Педагогическаго Собранія былъ слѣдующій: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Сумеонъ, Свящ. Константинъ Смирновъ (временно исправлявшій должность Инспектора), Протоіерей Авраамій Смирновъ, Священникъ Василій Розовъ, Михаилъ Шестаковъ, Григорій Соколовъ и Александръ Успенскій; Членами отъ Епархіальнаго Духовенства состояли: Каѳедральный Протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій, Протоіерей Іоаннъ Лентовскій и Священникъ Стефанъ Филаретовъ. Съ Мая мѣсяца, на основаніи Указовъ Святѣйшаго Синода отъ 5 Мая за N 862 и отъ 7 Мая 1871 года за N. 929, снова приняли участіе въ собраніяхъ Правленія и временно-устраненные (съ 1868 г.) Члены онаго—Инспекторъ Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій и учитель Іоакимъ Балаковскій.

б., По Распорядительному Собранію.

Распорядительное Собраніе въ началѣ $18^{70}/_{71}$ учебнаго года состояло изъ слѣдующихъ лицъ:

Ректора Семинаріи, временно исправлявшаго должность Инспектора Священника Константина Смирнова, члена изъ преподавателей Свящ. Василія Розова и, членовъ отъ Епархіальнаго духовенства, Протоіереевъ-Өеодора Пантелѣевскаго и Іоанна Лентовскаго.

Съ истеченіемъ законнаго срока (§ 96 Уст. Семин.) службы лицъ избираемыхъ въ Члены Распорядительнаго Собранія, Правленіе Семинаріи въ общемъ собраніи 4 Декабря 1870 года производило новую баллотировку лицъ подлежащихъ избранію на должность Членовъ Распорядительнаго Собранія. Такъ какъ съ одной стороны Членъ Епарх. духовенства Протоіерей Іоаннъ Лентовскій избранъ былъ Членомъ Распорядительнаго Собранія только въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1870 года; а съ другой—о срокѣ службы въ званіи Члена изъ преподавателей Свящ. Василія Розова возникъ вопросъ, за разрѣшеніемъ коего потребовалось обратиться къ Высшему Начальству: то Правленіе приступило къ производству выборовъ только одного члена изъ Епархіальнаго духовенства; на каковую должность посредствомъ закрытой баллотировки по большинству голосовъ и былъ избранъ на второе трехлѣтіе Каѳедральный Протоіерей Өеодоръ Пантелѣевскій, въ каковой должности и утвержденъ Его Преосвященствомъ 8 дня Декабря 1870 года; относительно же участія Члена Распорядительнаго Собранія изъ преподавателей Священника Василія Розова Его Преосвященствомъ предложено продолжать ему занятіе въ собраніи до разрѣшенія возникшаго недоумѣнія. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1871 года, по полученіи Указа Святѣйшаго Синода отъ 7 Іюня 1871 года за № 1224, коимъ разрѣшалось возникшее въ Правленіи Семинаріи недоумѣніе от-

носительно срока службы по званію Члена Распорядительнаго Собранія изъ преподавателей Священника Василія Розова, — Правленіе Семинаріи въ общемъ собраніи 28 Іюня того же 1871 года производило закрытую баллотировку лицъ, подлежащихъ избранію на должность Члена Распорядительнаго Собранія изъ преподавателей; вслѣдствіе баллотировки Его Преосвященствомъ утвержденъ былъ 4 дня Іюля мѣсяца 1871 года на должность Члена Распорядительнаго Собранія избранный большинствомъ голосовъ исправляющій должность учителя, Членъ Педагогическаго Собранія Григорій Соколовъ.

Б., Дѣятельность Правленія Семинаріи.

Въ теченіе $18^{70}/_{71}$ учебнаго года Правленіе Семинаріи имѣло всѣхъ Педагогическихъ Собраній (въ семъ числѣ и общихъ) 26, а именно:

	Всѣхъ.	Очередн.	Экстрен.	Общихъ.
Въ Сентябрѣ —	4	1	2	1
— Октябрѣ —	4	1	2	1
— Ноябрѣ —	1	1	—	—
— Декабрѣ —	2	1	—	1
— Январѣ —	1	1	—	—
— Февралѣ —	1	1	—	—
— Мартѣ -	2	1	—	1
— Апрѣлѣ —	1	1	—	—
— Маѣ- —	3	1	2	—
— Іюнѣ —	4	1	2	1
— Іюлѣ —	1	1	—	—
— Августѣ —	2	1	1	—
Итого —	26	12	9	5

Итакъ съ одной стороны при руководствѣ распоряже-

ній и указаній Высшаго Правительства относительно веденія дѣлъ въ Семинарскихъ Правленіяхъ по учебно-воспитательной части, въ особенности же собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ разрѣшеніе §§ Семинарскаго Устава; съ другой—по отношенію къ Пензенской Семинаріи благодаря тому обстоятельству, что въ отчетномъ году число Членовъ Правленія сформировалось въ нормальномъ количествѣ, а также благодаря совокупной усиленной и энергической дѣятельности Членовъ Правленія количественность Педагогическихъ Собраній въ Пенз. Семинаріи, сравнительно съ предшествующимъ отчетному годомъ значительно сократилось (въ $18^{69}/_{70}$ однихъ Педагогическихъ, помимо общихъ, было 35 собраній),—и все болѣе и болѣе приближается къ нормѣ. Экстренныя Педагогическія Собранія, на основаніи § 98 Уст. Семинаріи, были назначаемы по дѣламъ нетерпящимъ отлагательства, такъ, напр., для объявленія указовъ Святѣйшаго Синода о возстановленіи Протоіерея Іакова Бурлуцкаго въ должности Инспектора и Учителя Іоакима Балаковскаго въ должности Члена Педагогическаго Собранія; по производству испытанія на степень Студента; по предложеніямъ Его Преосвященства: относительно увольненія исправл: должн: Учителя Іеромонаха Макарія отъ должности Помощника Инспектора и Учителя при Пензенской Семинаріи; а также для назначенія ревизора въ Нижнеломовское духовное училище и тому под.

Общія Собранія, согласно съ §§ 95 и 96 Устава Семинаріи, были созываемы для избранія Членовъ Правленія на мѣсто выбывшихъ, а равно и для возобновленія избранія за истеченіемъ срока по § 96 Уст. Семинаріи.

Въ нѣкоторыя изъ Педагогическихъ Собраній были приглашаемы и наставники не члены для совѣщаній по вопросамъ, касающимся учебно-воспитательной части въ Семинаріи.

Въ теченіе отчетнаго учебнаго года Правленіе Семинаріи, кромѣ разсмотрѣнія бумагъ по текущимъ дѣламъ, постоянно слѣдило за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ Семинаріи; каждомѣсячно просматривались классныя книги, въ коихъ отмѣчаются наставниками порядокъ и предметы занятія ихъ воспитанниками по каждому предмету. Въ началѣ учебнаго года озаботилось составленіемъ росписанія относительно количества письменныхъ упражненій учениковъ; поручило Преподавателямъ въ началѣ же учебнаго года представить въ Правленіе соображенія относительно занятій ихъ по преподаваемымъ ими предметамъ, каковыя, по разсмотрѣніи, и были предоставлены наставниками къ руководству.—Были разсматриваемы также представленія наставниковъ о выпискѣ книгъ и учебныхъ пособій, каковыя представленія, сообразно съ семинарскими средствами, и были, по возможности, удовлетворяемы.—Вслѣдствіе выхода изъ Семинаріи исправл. должность Учитель Іеромонаха Макарія Правленіе Семинаріи озаботилось изысканіемъ мѣръ какъ къ замѣщенію вакантной каѳедры, такъ и къ временному занятію уроковъ по оной, распредѣливъ уроки между нѣсколькими изъ наличныхъ наставниковъ, и предоставивъ имъ оные съ утвержденія Его Преосвященства.

При концѣ учебнаго года Правленіемъ наставники обязывались доставить ко дню испытаній программы дѣйствительно преподанныхъ ими въ томъ году уроковъ; а также

средніе баллы по устнымъ отвѣтамъ учениковъ и письменнымъ упражненіямъ.

Для надежнѣйшаго удостовѣренія въ усвоеніи учениками преподаваемыхъ имъ предметовъ, Педагогическое Собраніе Правленія за истекшій $18^{70}/_{71}$ учебный годъ, по примѣру предшествовавшихъ годовъ, ежемѣсячно разсматривало каждодневныя отмѣтки ученическихъ отвѣтовъ, означаемыхъ, по балловой системѣ (§ 138 Уст. Сем.), наставниками въ заведенныхъ на сей предметъ балловыхъ книгахъ.—На основаніи этихъ балловъ Инспекторомъ, въ силу § 50 Уст. Сем., были ежемѣсячно составляемы вѣдомости объ успѣхахъ и опущеніяхъ учениковъ и представляемы Педагогическому Собранію; Правленіе Семинаріи при разсмотрѣніи сихъ вѣдомостей особенное вниманіе обращало на малоуспѣвшихъ учениковъ. Принимая въ соображеніе, что причины малоуспѣшности могутъ быть значительно разнообразны, Правленіе Семинаріи съ особеннымъ вниманіемъ относилось къ выясненію оныхъ; при чемъ, если въ числѣ малоуспѣшныхъ учениковъ оказывались лѣнивые; то неисправные ученики подвергаемы были взысканіямъ, съ соблюденіемъ постепенности въ штрафахъ,-такъ, имъ дѣлалось внушеніе, предостереженіе, о нѣкоторыхъ изъ нихъ сообщалось ихъ родителямъ, коихъ Правленіе приглашало къ содѣйствію въ исправленіи ихъ дѣтей; иныхъ малоуспѣшныхъ, по лѣности, Правленіе, на основаніи § 10 Уст. Сем., лишало казеннаго содержанія, или съ высшихъ денежныхъ окладовъ (въ 30 и 25 руб. въ годъ), выдаваемыхъ изъ епархіальныхъ средствъ въ пособіе къ содержанію, низводило на низшіе (въ 20 и 15 руб.) или и совсѣмъ отказывало въ денежномъ пособіи, предоставляя

пользоваться какъ полнымъ содержаніемъ, такъ и денежнымъ пособіемъ ученикамъ, отличающимся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ.—Съ сею, между прочимъ, цѣлію Правленіе Семинаріи, по примѣру предшествовавшаго года, и въ отчетномъ году двукратно (въ Сентябрѣ и Январѣ) пересматривало вѣдомость объ ученикахъ, состоящихъ на казенномъ содержаніи и пользующихся денежнымъ пособіемъ. Правленіемъ Семинаріи за настоящій отчетный годъ былъ выработанъ также проэктъ правилъ для содержанія ученической библіотеки (о чемъ подробнѣе свѣдѣнія помѣщаются ниже.)

Въ теченіе отчетнаго учебнаго года Правленіе Семинаріи, кромѣ дѣлъ по учебной и воспитательной части Семинаріи, занималось разсмотрѣніемъ проэкта по предполагаемой постройкѣ Семинарскихъ зданій вслѣдствіе предписаній Высшаго Начальства по сему предмету; также на основаніи § 43 Училищнаго Устава, вслѣдствіе предложеній Его Преосвященства, разсматривало журналы Училищнаго Краснослободскаго Правленія (по вопросу о причинахъ малоуспѣшности учениковъ училища и о способахъ къ надзору за поведеніемъ учениковъ); обсуждало также, по предложенію Его Преосвященства, вопросъ, возбужденный духовенствомъ на Нижнеломовскомъ окружномъ съѣздѣ, о замѣненіи учителей Священниковъ въ Нижнеломовскомъ духовномъ училищѣ молодыми людьми только недавно (?) окончившими курсъ.

Въ отчетномъ году Правленіе Семинаріи, согласно съ Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 Октября 1869 года за № 49, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{\text{23 Января}}{\text{25 Февраля}}$

1870 г., производило (въ Январѣ и Маѣ) испытанія двухъ лицъ изъ окончившихъ въ Пензенской Семинаріи въ 1870 г., - на степень студента Семинаріи; результатомъ испытаній было то, что допущенные къ испытанію были удостоены степени студента.

Кромѣ занятій по дѣламъ учебной части въ Собраніяхъ, Правленіе Семинаріи имѣло 64 сессіи для производства годичныхъ и пріемныхъ испытаній, а также и переэкзаменовокъ (на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 Августа 1868 года) учениковъ Семинаріи.

Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Инспекторъ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій въ 1871 году, по избраніи Педагогическимъ Собраніемъ, производилъ ревизію въ Нижнеломовскомъ духовномъ училищѣ.

Распорядительныхъ Собраній въ теченіе $18^{70}/_{71}$ учебнаго года было „33.“

Участіе Членовъ Правленія въ Собраніяхъ какъ Педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ за отчетный годъ отличалось полнымъ усердіемъ; Собранія посѣщались Членами неопустительно, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ и то или по болѣзни, или по обязанностямъ пастырской приходской дѣятельности и обстоятельствамъ семейнымъ, или за увольненіемъ въ отпускъ на каникулярное время, или за откомандированіемъ по обязанностямъ службы;—о каковыхъ случаяхъ отсутствіе каждый разъ было означаемо въ самыхъ журналахъ Собраній Правленія, на основаніи § 100 Устава Семинаріи.

(*Продолж будетъ*).

Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской Епархіи.

Отъ Комитета по свѣчному епархіальному заводу.

На рапортѣ Комитета о принятіи свѣчнаго завода Архіерейскаго дома въ вѣденіе Епархіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующаго содержанія; „1873 г. Января 3 дня Богъ благословитъ открыть епархіальный свѣчной заводъ, о чемъ и увѣдомить духовенство Епархіи чрезъ пропечатаніе въ 1-мъ № Епархіальныхъ вѣдомостей.“ Вслѣдствіе каковой резолюціи Его Преосвященства Комитетъ почтительнѣйше проситъ редакцію Пенз. Е. Вѣдомостей пропечатать въ 1-мъ же № оныхъ вѣдомостей прилагаемое при семъ объявленіе Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ свѣчнаго Епархіальнаго завода имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Духовенства, что свѣчной заводъ Архіерейскаго дома принятъ Комитетомъ въ вѣденіе Епархіи 3-го Января 1873 года, почему и проситъ Духовенство съ сего времени относиться по свѣчному дѣлу прямо въ Комитетъ чрезъ Казначея Комитета, Священника Боголюбской Церкви Александра Сурина.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ Сvмеонъ.

Дозволено цензурою, Пенза. 1873 г. Января 1 дня.
Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. Василій Розовъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

ПЕНЗА. 1 ЯНВАРЯ, 1873 ГОДА.

Приступая съ новаго 1873 года къ изданію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, новая редакція приступаетъ съ чувствомъ благодарности къ духовенству Пензенской Епархіи, выразившему на общеепархіальномъ съѣздѣ, въ Іюнѣ прошлаго 1872 года, желаніе имѣть Епархіальныя Вѣдомости выходящими подъ новою редакціею. Главнымъ мотивомъ этого желанія, какъ значится въ протоколѣ

засѣданій съѣзда, отъ 12 Іюня 1872 года, была мысль объ улучшеніи быта преподавателей Пензенской Семинаріи въ сознаніи недостаточности вознагражденія за ихъ труды по Семинаріи (*).

Постановленіе съѣзда было утверждено Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, всегда глубоко сочувствующимъ интересамъ преподавателей Семинаріи. Съ полнымъ сочувствіемъ отозвались и наставники Семинаріи на предложеніе трудиться по изданію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Вслѣдствіе возникшаго, между прочимъ, вопроса о взносѣ условленной суммы прежнею редакціею на училище дѣвицъ духовнаго званія (**), Правленіе Семинаріи въ пол-

(*) Вотъ подлинный текстъ постановленія съѣзда духовенства, записанный въ журналѣ съѣзда, отъ 12 Іюня 1872 г. за № 14, „сознавая не вполнѣ обезпеченное содержаніе „наставниковъ Семинаріи и желая помочь имъ въ этомъ, „съѣздъ пришелъ къ той мысли: ходатайствовать предъ Епар„хіальнымъ начальствомъ о передачѣ Пенз. Епарх. Вѣдомостей „въ обѣихъ частяхъ какъ оффиціальной, такъ и неоффиціаль„ной въ завѣдываніе всѣхъ наставниковъ Семинаріи, при глав„номъ участіи отца Ректора, съ тѣмъ, чтобы сумма, полу„чаемая отъ изданія, раздѣлялась между ними соотвѣтственно „трудамъ каждаго, по ихъ усмотрѣнію.“

(**) Пенз. дух. Консисторія въ отношеніи своемъ, отъ 20 Іюня 2872 г. за № 4994, между прочимъ, сообщила Правле-

номъ присутствіи наставниковъ, на основаніи доставленныхъ чрезъ Консисторію свѣдѣній отъ прежней редакціи (*) о приходѣ денегъ, получаемыхъ редакціею съ подписчиковъ на Пенз. Епарх. Вѣдомости, и о расходѣ по веденію редакціоннаго дѣла, предположило (примѣнительно къ доставленнымъ

нію Семинаріи слѣдующую справку: что а., Прот. Пенз. Никол. Церкви Іаковъ Бурлуцкій прошеніемъ, отъ 19 Сентября 1869 г., ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, за выбытіемъ П. Е. В. Протоіерея В. Б. въ другую епархію, поручить ему редакцію Еп. Вѣдом., безъ помощи втораго редактора съ обязательствомъ ежегодно вносить изъ суммъ оной въ Пензенское училище дѣвицъ дух. званія до 300 р. и болѣе, и б., что редакторомъ П. Е. Вѣд. Пр. Б. въ 1871—1872 г. внесено на училище дѣвицъ дух. званія по 300 р. всего 600 руб.

(*) Вотъ эти свѣдѣнія: отъ подписчиковъ (679 экземпл.) дохода получается 3393 р., изъ нихъ уплачивается въ типографію по 8 рублей за каждый листъ набора отпечатаннаго въ количествѣ 770—800 экземпляровъ до 752 р.; за бумагу до 440 рублей, въ почтовую контору за пересылку Вѣдомостей до 418 р. 50 к.; цензору неоффиціальной части ежегодно платится 60 р. Изъ остающихся за тѣмъ денегъ редакція вноситъ въ пользу училища дѣвицъ дух. званія 300 р. въ годъ; выдаетъ за статьи гонарарій по 15 руб. за печатный листъ; уплачиваетъ служителямъ, письмоводителю и употребляетъ на мелочные расходы. За симъ остатокъ раздѣляется между редакторами за труды по изданію.

свѣдѣніямъ) имѣть въ виду по редакціи Епарх. Вѣдомостей слѣдующіе разходы: 1., на уплату гонорарія за оригинальныя статьи, помѣщаемыя въ неоффиціальной части Вѣдомостей, — 1000 рублей, въ количествѣ 50 печатныхъ листовъ на все годовое изданіе, полагая, примѣрно, по 20 рублей за печатный листъ; 2., въ типографію за наборъ и отпечатаніе Вѣдомостей — 751 р. 50 к., 3., на бумагу для Вѣдомостей — 439 р. 50 к.; 4., въ почтовую контору за пересылку Вѣдомостей—418 р. 50 к.; 5., цензору въ годъ—60 р.; 6., письмоводителю—72 р. въ годъ, 7., корректору въ годъ — 100 р. 8., служителямъ за брошюровку и разноску Вѣдомостей въ годъ — 144 рубли; 9., Редактору за веденіе дѣла по Редакціи Епарх. Вѣдомостей и отчетности по оной всего въ годъ — 350 рублей; 10., на оберточную бумагу, бичеву, нитки, крахмалъ, свѣчи, сургучъ, письменныя принадлежности, писчую бумагу, книги для веденія отчетности по редакціи, на устройство шкафа и прочіе расходы, примѣрно до 50 руб. Итого на расходы—3385 р. 40 к. Вслѣдствіе чего, частію за опредѣлившимися уже (по свѣдѣніямъ, доставленіемъ редакціею), а частію за предположенными постоянными расходами по редакціи Вѣдомостей, признано невозможнымъ вносить въ пользу училища дѣвицъ дух. званія условленную прежнею редакціею сумму, впрочемъ, при семъ было выражено согласіе на пожертвованіе въ пользу помянутаго училища въ томъ случаѣ, если бы за постоянными и непредвидѣнными расходами, по

истеченіи года, оказался какой либо остатокъ и если бы статья дохода увеличилась въ будущемъ, притомъ неиначе, однакоже, какъ по опредѣленіи суммы пожертвованія въ общемъ собраніи корпораціи семинарскихъ наставниковъ и съ утвержденія Его Преосвященства. — Эти предположенія, по разсмотрѣніи ихъ въ Консисторіи вслѣдствіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, были утверждены Архипастыремъ нашимъ 7 Ноября 1872 г., — и вопросъ о передачѣ редакціи Епарх. Вѣдомостей объявленъ оконченнымъ. Правленію Семинаріи оставалось только ограничивать устройство редакціоннаго дѣла, — и, 15 Ноября, въ полномъ собраніи наставниковъ Семинаріи было постановлено слѣдующее: 1, новую редакцію П. Е. Вѣдомостей было предположено начать съ 1 Января 1873 г.; въ изданіи Вѣдомостей неотступать отъ утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ (5 Ноября 1865 г.) программы; 2., редакторство по изданію Епарх. Вѣд., а также веденіе всѣхъ дѣлъ и отчетности по редакціи предоставить Ректору Семинаріи; 3., по возбужденному вопросу о помощникѣ редактора признано болѣе цѣлесообразнымъ учредить должность *постояннаго помощника Редактора* съ вознагражденіемъ по количеству листовъ за дѣйствительный трудъ изъ суммы, ассигнованной на вознагражденіе за редакторство, избраніе же помощника редактора изъ среды корпораціи наставниковъ предоставить Ректору Семинаріи (которымъ и избранъ учит. Сем. А. Поповъ); 3., такъ какъ редакція Пенз. Епарх.

Вѣдом. съ 1 Января 1873 г. переходитъ въ вѣдѣніе корпораціи наставниковъ Семинаріи въ *обѣихъ* частяхъ своихъ — оффиціальной и неоффиціальной; то благопочтительнѣйше испросить у Его Преосвященства назначить по *обоимъ* частямъ изданія Вѣдомостей цензора; при чемъ *единогласно* выражено желаніе имѣть цензоромъ кого нибудь изъ членовъ корпораціи по изданію Вѣдомостей; 5., такъ какъ духовенство Пенз. епархіи изъявило желаніе передать редакцію Епарх. Вѣд. въ вѣдѣніе Семинарскихъ наставниковъ, между прочимъ, въ видахъ вспособленія наставникамъ за ихъ труды по Семинаріи; то веденіе корректуры поручить наставникамъ *поочередно* въ теченіе мѣсяца каждому; 6., исправленіе письмоводительскихъ обязанностей по редакціи Вѣдомостей предоставить эконому Семинаріи; 7., гонорарій за статьи, помѣщаемыя въ Вѣдомостяхъ наставниками, назначать и выдавать въ *два* срока по постановленію въ полномъ собраніи наставниковъ Семинаріи — не позднѣе 15 Іюня, и по истеченіи года, когда изготовленъ будетъ отчетъ по редакціи; 8., присужденіе гонораріія за статьи, помѣщаемыя посторонними сотрудниками, опредѣлять въ собраніи, по истеченіи года и составленіи годичнаго отчета по редакціи. Эти соображенія были утверждены Архипастыремъ нашимъ, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, причемъ Его Преосвященствомъ въ должности постояннаго помощника редактора былъ утвержденъ учитель Семинаріи А. Поповъ и на должность цензора по обѣимъ частямъ

Е. В. былъ назначенъ учитель Семинаріи, свящ. В. Розовъ.

Вотъ свѣдѣнія по дѣлу передачи изданія П. Е. Вѣд. въ завѣдываніе новой редакціи оныхъ — свѣдѣнія, на которыхъ мы довольно подробно остановились, имѣя въ виду большинство читателей П. Е. Вѣд., разумѣемъ духовенство Пенз. епархіи, которому небезъинтересно будетъ вѣдать о ходѣ дѣла, иниціатива коего принадлежитъ самому же мѣстному духовенству; а также въ виду тѣхъ оффиціальныхъ свѣдѣній о передачѣ редакціи Вѣдомостей, которыя помѣщены въ оффиц. отдѣлѣ П. Е. В. № 23. (стр. 562 — 563.) и ради цѣлей, о коихъ рѣчь будетъ ниже.

Но не однѣ высказанныя нами побужденія руководили нашимъ желаніемъ писать въ настоящій разъ. Главною цѣлію, ради которой мы на сей разъ взялись за перо, было желаніе — при самомъ началѣ принимаемаго нами на себя труда по изданію Пенз. Епарх. Вѣдом. — высказать нѣсколько словъ о характерѣ и направленіи изданія *вообще Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Толковать объ этомъ — нынѣ въ обычаѣ, и много токуютъ, не мало и пишутъ. Что же въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ находятъ нецѣлесообразное изданіе ихъ и чего хотятъ отъ изданія ихъ?

Прислушиваясь къ разнымъ и устнымъ и печат-

нымъ толкамъ касательно изданія Епарх. Вѣдомостей, мы прежде всего встрѣчаемся съ неудовольствіемъ, заявляемымъ относительно состава Е. Вѣдомостей. Извѣстно, что всѣ Епарх. Вѣдомости состоятъ изъ двухъ частей—такъ называемой оффиціальной и неоффиціальной. И вотъ, одни считаютъ лишнимъ дѣломъ изданіе *оффиціальной* части и, притомъ, не безъ нѣкотораго глумленія говорятъ, что они отрывали *оффиціальную* часть однѣхъ изъ Епарх. Вѣдомостей и пришивали ее къ *неоффиціальной* части другихъ Вѣдомостей (иноепархіальныхъ), и выходило у нихъ складно...! Другіе, напротивъ, высказываютъ о необходимости изданія оффиціальнаго отдѣла Вѣдомостей и о недостигающемъ, будто бы, своей цѣли изданіи неоффиціальнаго отдѣла, выражая при семъ желаніе видѣть въ послѣднемъ отдѣлѣ направленіе исключительно, такъ сказать, домашняго свойства, характеръ историко — статистическаго органа въ отношеніи къ данной мѣстности (*).

Что же сказать о всѣхъ этихъ толкахъ, неудольствіяхъ, желаніяхъ?

(*) Мысли о семъ высказаны были въ № 66 газеты „Современность“ за 1872 г.; а также встрѣчались въ корреспонденціяхъ, помѣщавшихся на страницахъ покойнаго Современнаго Листка, и въ обозрѣніи общеепархіальныхъ съѣздовъ духовенства разныхъ епархій, коему удѣляетъ мѣстечко на страницахъ своего журнала редакція Правосл. Обозрѣнія.

Нѣкоторыя изъ болѣе чуткихъ къ тому, что заявлялось относительно изданія Епарх. Вѣдом., редакціи избрали средній путь, отдѣливъ оффиціальную часть отъ неоффиціальной и предложивъ свободному произволенію выписку той или другой части, (какъ напр. Москов. Еп. Вѣдомости съ III года своего изданія (*); иныя же ограничиваются изданіемъ однихъ только оффиціальныхъ свѣдѣній по епархіи (напр. извѣстія по Казанской Епархіи).

Мы, съ своей стороны, смотримъ на изданіе Епарх. Вѣдомостей нѣсколько иначе.

Что касается изданія оффиціальной части Вѣдомостей; то о пользѣ и необходимости изданія оной мы небудемъ говорить много, такъ какъ читателямъ Пенз. Епарх. Вѣдомостей относительно сего много довольно убѣдительныхъ словъ было высказано отъ редакціи оныхъ еще въ самомъ началѣ изданія ихъ съ 1866 г. (**). Въ настоящій разъ замѣтимъ заявляющему о своемъ неудовольствіи противъ оффиціальнаго отдѣла Епарх Вѣдомостей и объ откры-

---

(*) Замѣтимъ при семъ, что выписка оффиціальнаго отдѣла Моск. Епарх. Вѣдомостей для духовенства Моск. Епарх. Вѣдомостей для духовенства Московской епархіи — *обязательна*. См. Моск. Еп. Вѣдом. 1870 г. №№ 45 стр. 3 и 46 стр. 8.

(**) См. Пенз. Епарх. Вѣдом. за 1866 г. № 1-й неоффиц. отдѣла стр. 4—6.

тіи имъ довольно удачнаго для него опыта склеиванія оффиціальнаго отдѣла однѣхъ Епарх. Вѣдом. съ неоффиціальною частію другихъ иноепархіальныхъ Вѣдомостей, что это, должно быть, одинъ изъ тѣхъ счастливцевъ, которые обладаютъ средствами читать нетолько свои мѣстныя Епарх. Вѣдомости, — но и нѣсколько иноепархіальныхъ; но мы незабываемъ, что нетаковы средства большинства нашего, особенно сельскаго, духовенства, которое, однакожe, хочетъ читать и знать, что во кругъ его дѣлается. ... Если намъ приходилось встрѣчаться съ такими явленіями, когда читатели Епарх. Вѣдомостей обращались къ намъ съ вопросами, разрѣшеніе коихъ давно уже было опубликовано въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епарх. Вѣдомостей, и если при семъ намъ приходилось за отвѣтомъ отсылать вопрошающихъ къ тѣмъ же Епархіальнымъ Вѣдомостямъ; то и такія явленія, по нашему мнѣнію, ничего не говорятъ противъ пригодности оффиц. отдѣла Епарх Вѣдомостей; причины такихъ явленій, кажется, и безъ комментарія ясны: или, можетъ быть, это случилось просто отъ запамятованія; или, можетъ быть, читатель былъ однимъ изъ тѣхъ довольныхъ своимъ жребіемъ, которые не желаютъ нарушать своего спокойнаго состоянія, оставляя не разрѣзанными листы отдѣла оффиціальныхъ свѣдѣній; или можетъ быть......, но довольно. — По крайней мѣрѣ за право существованія оффиціальнаго отдѣла при изданіи Епарх. Вѣдомостей гово-

ритъ большинство существующихъ нынѣ подобнаго рода изданій (*).

Переходимъ къ вопросу о характерѣ и направленіи неоффиціальной части Епарх Вѣдомостей. Дайте намъ, говорятъ, этнографическіе очерки, археологическія замѣтки, заявляйте о нуждахъ мѣстнаго духовенства; ненаполняйте своего неоффиціальнаго отдѣла цѣлымъ рядомъ проповѣдей, отвлеченными и утомительными лекціями по профессіи семинарскаго образованія; вашъ неоффиціальный отдѣлъ схоластиченъ, безжизненъ, листы этого отдѣла у насъ остаются не развернутыми, т. е проще сказать, мы неоффиціальной части не читаемъ и проч. и проч. (**) Такъ говоритъ пресса, такъ лепечетъ и стоустая молва, можетъ быть, подъ вліяніемъ тойже нрессы. Въ этихъ заявляемыхъ желаніяхъ, относительно характера и направленія неоффиціальнаго отдѣла Епарх. Вѣдомостей, много, замѣтимъ мы, сказано справедливаго; но и не безъ крайностей —

(*) Къ 35 изданіямъ сего рода (см Прав. Обозр., Ноябрь, 1872 г. стр. 646) выходящимъ нынѣ въ составѣ двухъ частей — оффиціальной и неоффиціальной, мы причисляемъ еще и „Извѣстія по Казан. епархіи“ - изданіе характера чисто оффиціальнаго.

(**) Всѣ эти мысли отчасти высказаны въ № 66 за 1872 г. газеты „Современность,“ отчасти о семъ предметѣ намъ приходилось слышать изъ устныхъ бесѣдъ.

„Мы не читаемъ неоффиціальной части, статьи ея безжизненны, схоластичны.“—Въ такой критикѣ, по нашему мнѣнію, заключается уже и приговоръ ея достоинству; мы полагаемъ, не много сказалъ бы правды тотъ, кто сталъ бы разсуждать такъ: мы не посѣщаемъ храма Божія, слѣдовательно Богослуженіе не сильно оказывать вліяніе на нравственное наше состояніе; или: мы отстраняемся отъ Американцевъ, слѣдовательно Американцы — народъ никуда не годный...! Припоминается при этомъ желавшій научиться плавать, недотрогиваясь воды ...

Неоффиціальный отдѣлъ Епарх. Вѣдомостей негоденъ, говорятъ намъ еще, ибо онъ „наполненъ цѣ„лымъ рядомъ проповѣдей, отвлеченными размыш„леніями, лекціями по предметамъ семинарскаго „курса образованія.“—Признаемся, что для насъ такой взглядъ слишкомъ не опредѣленъ: можно думать, что вся вина неоффиц. отдѣла Епарх. Вѣдомостей или въ томъ, что статьи, помѣщаемыя въ ономъ, такаго характера, къ чтенію которыхъ читатели непріучили себя, не развили въ себѣ вкуса; или въ томъ, что статьи, печатаемыя въ неффиціальномъ отдѣлѣ Епарх. Вѣдомостей сами въ себѣ дурны и не заслуживаютъ вниманія читателей ни въ какомъ отношеніи; или въ томъ, что статьи эти для массы читателей не доступны — не понятны; или, наконецъ, въ томъ, что тѣ статьи, о коихъ у насъ рѣчь, попадаются въ руки такого читателя, которому слишкомъ извѣстно содержаніе того, что

заключается въ помянутыхъ статьяхъ. Но, — неговоря уже о томъ, что иногда и дурное прочитывается не безъ пользы, по крайней мѣрѣ, въ томъ отношеніи, чтобы, замѣтивъ дурное, помочь горю, приложить свои руки къ дѣлу и потрудиться на мѣсто дурнаго поставить лучшее, — отъ добра вѣдь никто не откажется, — мы должны замѣтить, едва ли найдется редакція какого либо изданія, твердо помнящая, что на всѣхъ нельзя угодить, которая была бы столь безцеремонна и невнимательна къ своимъ читателямъ, что стала бы на страницахъ своего изданія помѣщать одно только дурное. Иное дѣло — издательское служеніе и *нашимъ* и *вашимъ*.. ....тутъ, пожалуй, смотря по вкусу читателей, изготовляется и пища...... (*). Нельзя сказать также и того, чтобы статьи, помѣщаемыя въ неоффиц. части Епарх. Вѣдомостей были не понятны читателямъ ихъ; такъ какъ по крайней мѣрѣ, большинство читателей составляетъ наше православное духовенство, слѣдовательно, люди болѣе или менѣе образованные, которые въ состояніи понять болѣе или менѣе подробное изслѣдованіе того, элементарныя познанія въ чемъ ими уже пріобрѣтены Если читатели Епарх. Вѣдомостей скучаютъ чтеніемъ серьезныхъ статей Богословскаго—религіозно—нрав-

(*) До этого стали додумываться и нѣкоторыя изъ появившихся на свѣтъ въ минувшемъ году изданій. Напр. см. объявленіе объ изданіи еженедѣльнаго журнала „Гражданинъ.“

ственнаго содержанія по непривычкѣ къ серьезному чтенію, по неразвитости къ нему вкуса читателей, что къ сожалѣнію не несправедливо: — то на этомъ только основаніи винить редакціи Епарх. Вѣдомостей, за то, что онѣ на страницахъ, издаваемыхъ ими Вѣдомостей, помѣщаютъ иногда спеціальныя статьи по церковно—богословской наукѣ, было—бы по меньшей мѣрѣ несправедливо. Повторимъ, что вкусовъ также много, какъ много и людей, и на всѣхъ нельзя угодить. Мы выше замѣтили, что нѣкоторые не читаютъ и оффиціальнаго отдѣла Вѣдомостей, а есть такіе охотники, которые цѣлые ночи просиживаютъ надъ чтеніемъ голыхъ цифръ, или надъ счетомъ ю-совъ, — и мы съ своей стороны, все—таки, не раскроемъ устъ своихъ, чтобы сказать слово порицанія противъ послѣднихъ. Неразвитъ вкусъ къ серьезному чтенію? Но какое же отсюда слѣдствіе? Ужели винить писателей и издателей книгъ серьезнаго чтенія, часто нещадящихъ ни громадныхъ средствъ на изданіе, ни дарованій и трудовъ на сочиненіе книгъ? Мы знали одного любителя книгъ, который уставилъ кабинетъ свой нѣсколькими шкафами, размѣстилъ по полкамъ въ шкафахъ множество книгъ — (и, надобно замѣтить, выборъ книгъ, по разнымъ отдѣламъ наукъ, сдѣланъ былъ съ серьезнымъ пониманіемъ дѣла, вѣроятно, благодаря хорошему каталогу какой либо библіотеки), — и что же? Нашъ библіофилъ скучалъ, жалуясь на недостатокъ чтенія. Мы удивлялись при видѣ его богатой библіотеки...;

но „ларчикъ просто открывался,“ когда мы случайно заглянули на одну изъ многихъ полокъ его шкафа и увидѣли одну изъ самыхъ серьезныхъ книгъ не разрѣзанною по листамъ....! Хорошо, подумали мы при этомъ, что нашъ библіоманъ, при своей жалобѣ на недостатокъ серьезнаго чтенія, щадилъ еще книги своей библіотеки, невинилъ по крайней мѣрѣ писателей и издателей ихъ, и не высказалъ ни слова о непригодности для чтенія не разрѣзанной имъ книги..... Намъ также, напримѣръ, близко извѣстны святительскія заботы просвѣщеннаго Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Григорія, съ искреннею любовію преданнаго серьезному чтенію книгъ, объ устроеніи церковныхъ библіотекъ въ нашей Пенз епархіи (полагаемъ, это хорошо извѣстно всему Пенз. духовенству). Не безъ указаній Архипастыря нашего было по сему предмету высказано нѣсколько серьезныхъ словъ и въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (*). Что же? Ужели въ скромномъ сознаніи о не привычкѣ къ серьезному чтенію не заботиться объ устройствѣ церковныхъ библітекъ; или наполнять ихъ изданіями, такъ называемаго, легкаго чтенія?! Вотъ еще фактъ замѣчательный и, полагаемъ, общеизвѣстный: нынѣ вообще мало читаютъ творенія отеческія (напр. Ефрема Сирина, Исаака Сирина, Аввы До-

(*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. за 1870 г. № 10 стр. 299—307 неоффиц. части.

роѳея, Іоанна Златоуста и другихъ) и мало читаютъ, должно сказать по справедливости, отъ того, что многіе и многіе неприготовлены къ такому серьезному чтенію. Ужели и этотъ фактъ есть слѣдствіе серьезнаго содержанія свято - отеческихъ сочиненій?.. Да небудетъ сего....! - Итакъ не книги и проповѣди религіозно — нравственнаго содержанія, не сочиненія и статьи церковно — богословской науки, не дарованія и труды писателей винить должно въ томъ, что ихъ не читаютъ; а скорѣе откровенно нужно признаться, что въ читателяхъ, (если не предполагать въ нихъ совершеннаго невѣдѣнія), *философія по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ* (Колос. II. 8.), и лучше обратить вниманіе на то, на правомъ ли пути стоимъ мы? Этимъ, между прочимъ, объясняется и то, что лучшіе представители нашей богословской науки, отдавая на свои произведенія открытый судъ большинства критиковъ, принуждены бываютъ обращать особенное вниманіе своихъ судей къ отдаваемому на судъ произведенію и открыто заявить, что серьезныхъ сочиненій по Богословской наукѣ у насъ мало и не по какой либо иной причинѣ, а именно потому, что мало развитія вкуса въ массѣ читателей и слушателей (*), тогда какъ такихъ заявленій при настоящемъ случаѣ (если публичные диспуты не считать школьнымъ урокомъ, на важ-

(*) Это было высказано достопочтеннѣйшимъ авторомъ

ность котораго учитель обращаетъ вниманіе учащихся, какъ вовсе еще незнакомыхъ съ предметомъ урока), по нашему мнѣнію, могло бы и не быть; ибо вообще наука и въ особенности Богословское — религіозно — нравственное образованіе не забава, а пища ума и сердца.

Но можетъ быть, статьи церковно — богословскаго содержанія, а также проповѣди, помѣщаемыя въ Епарх. Вѣдомостяхъ, не читаются потому, что читателямъ Епарх. Вѣдомостей слишкомъ извѣстно содержащееся въ этихъ статьяхъ и проповѣдяхъ, тогда какъ читатели желаютъ чтенія новаго, занимательнаго и потому скучаютъ чтеніемъ извѣстнаго. Но едва ли справедливо утверждать, чтобы въ проповѣдяхъ и изслѣдованіяхъ религіозно — нравственнаго содержанія, помѣщаемыхъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, рѣшительно не было ничего новаго и занимательнаго. — Новая мысль, новый пріемъ изслѣдованія, способъ изложенія, примѣненіе мысли, хотя бы и извѣстной, къ даннымъ обстоятельствамъ времени и жизни — все это можетъ быть занимательнымъ не только само по себѣ, но особенно и потому, что можетъ иногда на-

---

„Толковаго Евангелія,“ о Архимандритомъ Михаиломъ, въ его публичной рѣчи, произнесенной предъ Докторскимъ его диспутомъ. Рѣчь эта напечатана въ прибавл. къ Твор. св. оо. за 1871 годъ.

толкнуть насъ самихъ на цѣлый рядъ разныхъ мыслей и соображеній. Замѣтимъ при семъ, что никто еще не примался доказывать, чтобы проповѣди и изслѣдованія религіозно — нравственнаго содержанія, помѣщаемыя въ Епарх. Вѣдом., были сами по себѣ неудовлетворительны какъ по содержанію, такъ и по изложенію; а просто потому нехороши, что *извѣстно* ихъ содержаніе! Притомъ, всѣ вообще изслѣдованія по предметамъ религіозно-нравственнаго содержанія имѣютъ въ основаніи слово Божіе письменное или устное (Св. Писаніе или Св. преданіе). Что же? Ужели и Слово Божіе перестаетъ для насъ быть занимательнымъ потому, что оно намъ извѣстно? Ужели обязанность наша присутствовать при общественномъ богослуженіи, перестаетъ для насъ быть обязанностію потому только, что мы знаемъ, какъ оно совершается, и что въ Православномъ церковномъ богослуженіи, по уставу Правосл. Церкви Христовой, каждогодно повторяется совершеніе одного и того же? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, кто нибудь станетъ серьезно утверждать, что ему ненужно болѣе прочитывать Евангеліе, потому что ему удалось прочитать его (хотя раза два и болѣе) и что все содержащееся въ немъ извѣстно ему? Странное дѣло! Тѣлесный организмъ нашъ, принимая на каждый день одну и туже пищу, развивается, растетъ, укрѣпляется; а изъ практики врачей узнаемъ, что однообразіе въ пищѣ даже необходимо для здоровья тѣла (какъ напр. въ діэтѣ; или, исключительно молоко — въ чахоткѣ) —

всѣ мы это признаемъ; а относительно жизни души нашей смотримъ на дѣло иначе, не считаемъ для нея необходимымъ употребленіе пищи, забывая слова Писанія: *не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ исходящемъ изоустъ Божіихъ!* (Матѳ. IV. 4).

Говоря все это, мы не отрицаемъ, впрочемъ, желанія видѣть въ Епарх. Вѣдомостяхъ органъ мѣстной этнографіи, мы говоримъ только противъ того мнѣнія, будто въ Епарх. Вѣдомостяхъ нѣтъ нужды и нельзя помѣщать проповѣди и изслѣдованія церковно — богословской науки и религіозно — общественной мысли и жизни вообще. Мы хорошо сознаемъ недостатокъ этнографіи у насъ вообще и полагаемъ, что Епарх. Вѣдомости много—бы могли сдѣлать въ облегченіе будущему историку извѣстной мѣстности, если бы посвятили свои труды на изученіе исторіи, этнографіи и археологіи той или другой мѣстности. Извѣстно, что высокій степень развитія или, наоборотъ, застой гражданственности того или другаго края много зависитъ отъ религіозно—нравственнаго состоянія обитателей его. Но кому болѣе всего извѣстны и доступны какъ свѣтлыя стороны, такъ и недуги религіозно — нравственной жизни населенія, какъ не пастырямъ церкви, предъ которыми открыты не только видимая сторона, но и сокровенныя мысли и чувства ихъ пасомыхъ? Изученіе исторіи и этнографіи извѣстной мѣстности всего необходимѣе для нашего пра-

вославнаго духовенства. Чтобы успѣшнѣе дѣйствовать на пасомыхъ, нужно знать состояніе религіозно — нравственнаго развитія мысли и жизни ихъ; а этому ознакомленію не малое пособіе могли бы оказать Епарх. Вѣдомости, если бы на страницахъ ихъ помѣщались и историческіе и этнографическіе очерки той или другой мѣстности епархіи. Въ отношеніи къ нашей Пенз. епархіи при разнонародности населенія ея и, можно сказать, юности по отношенію къ христіанской жизни населяющихъ ее, матеріала представляется слишкомъ много для того, чтобы занять имъ страницы нашихъ Епарх. Вѣдомостей (*). Но какъ достигнуть новой редакціи мѣстнаго направленія въ содержаніи своихъ Вѣдомостей, когда постояннымъ сотрудникамъ ея многое изъ матеріала для сего недоступно? Конечно, для исторіи прошедшаго много уже изготовлено бывшимъ (въ 50 хъ гг.) Историко—статистическимъ комитетомъ и мы надѣемся знакомить съ исторіею прошедшаго Пензенской епархіи; такъ какъ исторіею прошедшаго много объясняется настоящее; — но слѣдить за настоящимъ религіозно — нравственнымъ состояніемъ жизни Пенз. епархіи не возможно се-

---

(*) Въ дополненіе къ высказанному нами относительно содержанія и направленія неоффиц. части, считаемъ не лишнимъ указать и на тѣ мысли, какія были высказаны въ цитованной нами выше статьѣ Пенз. Епарх. Вѣд. за 1866 г. № 1.

минарскимъ наставникамъ, въ числѣ коихъ изъ 13 человѣкъ только 3 урожденца Пенз. епархіи, да и они по сложившимся для нихъ обстоятельствамъ жизни и условіямъ служебной дѣятельности связаны съ городскою жизнію, которая такъ мало походитъ на жизнь негородскаго населенія, составляющаго большинство Пенз. паствы. Во избѣжаніе сего недостатка мы съ покорнѣйшею просьбою обращаемся ко всему духовенству Пенз. епархіи неоставить насъ своими посильными трудами. Мы полагаемъ, что помочь намъ въ настоящемъ дѣлѣ духовенство не сочтетъ для себя затруднительнымъ; ибо, съ одной стороны, религіозно — нравственная жизнь Пенз. паствы въ настоящее время изучается духовенствомъ совокупно при дарованныхъ къ сему средствахъ нашимъ Милостивымъ Архипастыремъ, — разумѣемъ благочинническіе совѣты и съѣзды, которымъ довольно почтенное мѣсто отведено для занятія предметами, о коихъ у насъ рѣчь (*)

Редакція же съ своей стороны съ благодарностію приметъ всякое приношеніе въ семъ случаѣ — будетъ ли то плодъ личнаго наблюденія, или результатъ общаго обсужденія о томъ или другомъ фактѣ изъ религіозно — нравственной жизни народа въ въ формѣ ли церковнаго собесѣдованія, или въ формѣ описанія, разсказа, размышленія, или и въ

(*) См. Пенз Епарх. Вѣдом. за 1870 г. № 16-й ч. оффиц. стр. 292—294.

формѣ ученаго изслѣдованія; или и въ видѣ простой передачи голаго факта. Литературными качествами сообщаемаго намъ матеріала стѣсняться едва ли много нужно. При усердіи наставн. семинаріи къ дѣлу вообще, надѣемся недостатка въ рабочихъ рукахъ небудетъ для того, чтобы той или другой статьѣ сообщить видъ, соотвѣтствующій печатному слову. Повторимъ, какой бы ни былъ видъ корреспонденціи, онъ найдетъ себѣ со стороны редакціи благодарный откликъ.

Надѣемся, что Пенз. духовенство съ снисходительнымъ сочувствіемъ приметъ наше скромное заявленіе.

Ректоръ Семинаріи, Архим. Сvмеонъ.

Извлеченіе изъ Пасхаліи на 1873 годъ.

ОТЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА 1873 Й ГОДЪ — ОТЪ СОТВОРЕНІЯ МІРА 7381-Й, ПРОСТОЙ.

Индиктъ	—	—	1.
Кругъ солнца	—	—	17.
Вруцѣлѣто	—	—	8.
Кругъ луны	—	- -	9.
Основаніе	—	—	12.
Епакта —	—	—	9.
Ключь границъ		—	Р. (*).

(*) Объясненіе сихъ названій см. Пенз. Еп Вѣд. 1872 г. № 1. стр. 3—4 неоффиц. части.

Рождественское мясоястіе продолжается 7 недѣль.
Тріодь начинается 28 Января.
Мясопустъ (мясное заговѣнье) 11 Февраля.
Сыропустъ (сырное заговенье 18 Февраля.
Муч. Евдокіи (1 е Марта) въ четвертокъ 2-й недѣли вел. поста.
40 мучениковъ въ пятокъ 3-й нед. вел. поста.
Алексѣя, Божія человѣка, (17 Марта) въ субботу 4-й нед. в. поста.
Благовѣщеніе Пресв. Богородицы (25 Марта) въ Воскресенье 5 й нед. в. поста.
Пасха Христова — 8 Апрѣля.
Вм. Георгія (23 Апрѣля) въ понед. 3 й нед. по Пасхѣ.
Преполовеніе Пасхи — 2 Мая.
Св. Іоанна Богослова — (8 Мая) во вторн. 5 й нед. по Пасхѣ.
Вознесеніе (четв. 6-й нед.) — 17 Мая.
Пятдесятница (день св. Троицы) — 27 Мая.
Петровъ мясопустъ — недѣля всѣхъ святыхъ — 3 Іюня.
Петрова поста - 3 недѣли и 4 дня.
Петра и Павла (29 Іюня) въ пятокъ 4-й нед. по пятдесятницѣ.
Постъ Успенскій (1-е Авг.) начинается въ среду 9 й нед. по пятд.
Постъ предъ Рождествомъ Христовымъ начинается (15 Ноября) — въ четв. 24-й нед. по пятдес.
Рождество Христово — во вторникъ.

Подобно ветхозавѣтной церкви, имѣвшей въ году два дня, въ кои начинался ея годъ — гражданскій и священный, Православная каѳолическая Церковь сохраняетъ въ году два дня, въ которые празднуетъ новолѣтіе.

Въ нашей православной Греко — Россійской Церкви днями празднества новолѣтія служатъ нынѣ — 1 е Сентября (начало индикта - или день новаго *Церковнаго* года) остающееся безъ измѣненія современи опредѣленія начала индикта святыми отцами (въ 312 г.), и 1-е Января - день новаго *гражданскаго* года.

Въ нашемъ отечествѣ 1-е Января началомъ года гражданскаго принято съ XVIII столѣтія. Петръ Великій, имяннымъ указомъ, даннымъ 20 Декабря 1699 года, повелѣлъ съ перваго Января праздновать новый 1700-й годъ (*). До сего же времени съ 1422 года начало гражданскаго года празднуемо было въ одинъ день съ началомъ индикта — или церковнаго новолѣтія, т. е. 1 Сентября. До 1492 года начало гражданскаго года праздновалось 1-го Марта (**).

(*) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. III. № 1736.

(**) См. Истор. Росс. Госуд. Карамз. Т. VII-й ,,соборы" и примѣч. 618. О значеніи 1 Марта см. Пенз. Еп. Вѣдом. 1871 г. № 5 стр. 135—156.

Примѣчаніе. Извѣстно, что годичный періодъ времени нынѣ опредѣляется 365 сутками (простой годъ) или 366 (если годъ высокосный), раздѣляемыми на 13 мѣсяцевъ, изъ коихъ каждый носитъ свое особое наименованіе. Дѣленіе года на мѣсяцы ведетъ свое начало издревле — отъ временъ первобытныхъ. Основаніемъ счисленій мѣсяцевъ служило теченіе Луны; счетъ же мѣсяцевъ начинался осенью (временемъ собранія плодовъ). По указаніямъ библіи (Быт. VIII 4. 13—14; исх. XIX. 1.; 2 Цар. XXV. 1.; Агг. I. 1., Зах. I. 1; 1 Ездр. III 1. и др.) видно, что мѣсяцы означались не особыми какими либо названіями, а числительнымъ порядкомъ ихъ, начиная счетъ съ осени, или со времени собиранія плодовъ. Такъ какъ луна совершаетъ свои фазы въ теченіе года *двѣнадцать* разъ; то и періодъ времени одного собранія плодовъ до другаго раздѣлялся на двѣнадцать мѣсяцевъ. Но поелику явленія луны въ теченіе года не могли составить равныхъ двѣнадцати частей (лунный мѣсяцъ короче солнечнаго); то, если случалось, что счетъ лунныхъ двѣнадцати мѣсяцевъ оканчивался, а между тѣмъ собираніе плодовъ еще не наступало, древніе къ двѣнадцати мѣсяцамъ присовокупляли тринадцатый. Со временъ Пророка Моусея началомъ года положено считать начало весны (Исх. XII. 2. слич. исх. XXIII. 16. Joseph. Flav Antiqu. lib. I. cap. 3). О происхожденіи наименованія мѣсяцевъ въ настоящее время, извѣстно слѣдующее: ,,основатель Рима, Ромулъ, раздѣливъ годъ на 10 мѣсяцевъ, первый весенній мѣсяцъ посвятилъ въ честь войны — Марсу и названъ этотъ мѣсяцъ *Мартомъ* (Martius); второму далъ названіе *Апрѣля* (Aprilis ab aperienda terra) т. е. отъ раскрывающейся земли, которая становилась способною для плодородія; третьему Ромуломъ дано названіе — *Мая,* какъ

священному Маіѣ, матери Меркурія; четвертому — *Іюня* въ честь Юноны. Послѣдніе шесть мѣсяцевъ названы по порядку счета ихъ: пятый названъ — pvintilio; шестый — sextilis; седьмый — september, т. е Сентябрь и т. д Преемникъ Ромула, Нума Помпилій, къ 10 мѣсяцамъ прибавилъ еще два передъ Мартомъ. Первый прибавочный мѣсяцъ посвятилъ богу мира — Янусу и назвалъ *Январемъ* или Генваремъ; второй посвященъ былъ жертвоприношеніямъ и наименованъ *Февралемъ* (februarius) т. е. жертвеннымъ. Маркъ Антонинъ, бывши Консуломъ, переименовалъ *квинтилій* (то есть пятый Ромуловъ мѣсяцъ) въ *Іюль*, въ честь и благодарность Юлію Кесарю за государственныя заслуги. Въ 23 году до Р. Хр. Римскій Сенатъ переименовалъ и *секстилій* (т. е. шестой мѣсяцъ Ромуловъ) въ *Августъ*, въ честь Августа кесаря. Прочіе же мѣсяцы — Сентябрь (september—отъ septem семь), Октябрь (ctober—отъ octo — восемь), Ноябрь (November отъ — novem — девять), Декабрь (December — отъ decem — десять) удержали и доселѣ свое счетное наименованіе, данное этимъ мѣсяцамъ Ромуломъ (*).

Ректоръ Семин., Архим. Сумеонъ.

(*) См. церковно-Библ. Истор Филарета, пер I. „истина долголѣтія Патріарховъ" и примѣч. б., Изд. СПБ. 1827 г. стр. 30. Мѣсяцесловъ, СПБ. 1855 г. стр. 246, 248.

О проповѣди среди народа.

(По поводу статьи о. Масловскаго: „О проповѣднической дѣятельности пастырей,“ помѣщенной въ № 21 мъ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ 21-мъ № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ мы прочли статью о. Масловскаго: „О проповѣднической дѣятельности пастырей.“

Эта статья, какъ живой голосъ священника, говоритъ, что дѣло проповѣдничества, не смотря на добрыя мѣры мѣстнаго высшаго духовнаго начальства, идетъ далеко неудовлетворительно, -- мѣры начальства не достигаютъ благихъ результатовъ, благодаря той холодности, съ какою большинство духовенства относится къ нимъ. Большинство пастырей, по прежнему, говоритъ о. Масловскій, „молчитъ, исполняя волю начальства только на бумагѣ — представленіемъ своихъ тетрадокъ, куда слѣдуетъ, съ поученіями иногда нигдѣ неговоренными“ (стр. 664). Слѣдовательно, поученіе церковное нечасто раздается подъ сводами сельскихъ храмовъ,—домашнее же вразумленіе, совѣтъ и утѣшеніе, вѣроятно, еще рѣже оглошаютъ хижины нуждающихся въ нихъ прихожанъ. Дѣло свое, въ большинствѣ случаевъ, священникъ съуживаетъ до формальнаго, казеннаго, чиновничьяго исполненія.

Между тѣмъ большинство „народной массы еще коснѣетъ въ томъ несчастномъ мракѣ религіознаго невѣжества, при которомъ и разнымъ сектантамъ и ханжамъ удобно вербовать въ свои послѣдователи не только селянъ, но и горожанъ, и совратившимся въ пути безбожія недоучкамъ школъ нашихъ легко сѣять въ народъ письменно и устно разныя нечестивыя мысли. Причину этого неотраднаго явленія — упадка проповѣди, о. Масловскій главнымъ образомъ видитъ въ недостаточности средствъ духовенства.

„Нужда, продолжаетъ о. Масловскій, скоро возбуждаетъ апатію къ дѣлу проповѣди въ молодыхъ особенно пастыряхъ" Матеріальная зависимость пастырей церкви отъ народа страшно уродуетъ и ихъ взаимныя отношенія, воспитываетъ въ пастыряхъ недостойныя чувства, дѣлаетъ ихъ иногда уступчивыми и безъ нужды снисходительными, идущими иногда на позорныя сдѣлки, — нерѣдко ставитъ ихъ въ положеніе торговцевъ.

Не смотря на все это, продолжаетъ о. Масловскій, молодые священники не безъ энергіи готовы взяться за дѣло проповѣди; только при этомъ они всегда задаются слишкомъ широкими задачами. Вмѣсто того, чтобы съ кроткою снисходительностію отвѣчать на запросы тёмныхъ людей, не отталкиваться отъ жизни, обремененной невѣжествомъ и суевѣріемъ, еще не вполнѣ просвѣщенной Еван-

геліемъ, вмѣсто того, чтобы раскрывать сущность христіанскаго ученія въ его убѣдительной простотѣ и практичности, вдаются въ словоизвитія, мало интересныя для людей простаго смысла.

Онъ хочетъ подъ часъ блестѣть тонкостями своей школьной діалектики тамъ, гдѣ его слушаютъ простые дѣти природы.

Такіе нелѣстные отзывы о дѣлѣ проповѣди самихъ же священниковъ заставили насъ изложить нѣсколько мыслей о проповѣди среди народа. Мы думаемъ, что школа для дѣтей, то для взрослыхъ — пастырская проповѣдь. Живое слово пастыря всегда можетъ находить доступъ къ сердцу всякаго слушателя и двигать его расположеніями. Но наша пастырская проповѣдь можетъ быть средствомъ къ нравственному вліянію на народъ только тогда, когда она — подобно школѣ — будетъ поставлена нѣсколько иначе, чѣмъ какою она является у насъ и по настоящее время, что можно видѣть изъ отзывовъ о дѣлѣ проповѣди самихъ сельскихъ пастырей. Правда, мы здѣсь встрѣчаемся въ фактами, неблагопріятствующими пастырямъ — проповѣдникамъ. Эти факты большею частію зависятъ отъ необразованія народа, жизнь котораго также нестройна и темна. Поэтому, трудная и не малая борьба представляется съ народомъ, когда онъ не понимаетъ поученій пастыря.

Но, чтобы истинно — христіанскія начала входили въ нашу жизнь народную и проникали ее, нужны пастыри, которые бы могли свободно и безъ колебанія взять на себя высокую миссію руководителей нравственнаго возрожденія и непрерывнаго духовнаго совершенствованія народа, проводниковъ въ его жизнь христіанскихъ началъ — истины, свободы и любви, и неутомимо, съ полной энергіей и желѣзной стойкостью, бороться со всѣмъ тѣмъ, что можетъ только такъ или иначе препятствовать этому совершенствованію народа и что не дозволяетъ или затрудняетъ этимъ воспитателямъ народа вносить христіанскій духъ во всѣ отправленія народной жизни, откуда бы эти препятствія и помѣха ни исходили, — изъ среды — ли самаго народа, или изъ окружающихъ его внѣшнихъ условій. Такіе люди будутъ жить всѣцѣло интересами и нуждами народа, болѣть его болѣзнями и радоваться его истинными радостями и стоять впереди, въ качествѣ руководителей всякаго истинно — прогрессивнаго его движенія.

Все, что занимаетъ, волнуетъ и тревожитъ умъ, чувство и волю народа, будетъ близко сердцу такого служителя религіи, и онъ всегда найдется, исполненный беззавѣтной любви къ дѣтямъ самаго Бога, направлять къ благу народа всѣ движенія его духовной жизни, вводить христіанскія начала во всѣ, самыя разнообразнѣйшія выраженія и проявленія народной жизни. Такой служитель истинной

религіи не задумается душу положить за благо народа и смѣло взглянетъ въ глаза всякой опасности. Мы не думаемъ, чтобы кто нибудь рѣшился сказать, что такой идеалъ христіанскаго пастыря произволенъ. Какъ скоро высока религія, не можетъ не быть такимъ и ея истинный служитель; да при томъ, для него не много и требуется, чтобы быть хорошимъ пастыремъ — проповѣдникомъ особенно простаго народа.

Такъ если народъ не понимаетъ поученій пастыря, то послѣдній долженъ упрощать свою рѣчь. Въ этомъ — то случаѣ нѣкоторые изъ святителей даже Русской Церкви, напр. Димитрій Ростовскій, достигали своей цѣли именно примѣненіемъ языка къ народу. Отъ того — то мы и находимъ нѣкоторыя изъ его сочиненій, написанныя языкомъ народа, а другія — языкомъ книжнымъ и ученымъ.

Имѣя въ виду такіе примѣры, естественно и намъ нужно подражать имъ въ дѣлѣ проповѣдничества. Впрочемъ, если народный языкъ не выработанъ на столько, чтобы онъ сдѣлался орудіемъ литературной дѣятельности, то поэтому пастырь долженъ упрощать книжный языкъ. Съ упрощеніемъ языка не разрывно должно соединиться и упрощеніе самой мысли. Теперь спросимъ: чему же и какъ долженъ русскій священникъ учить нашъ простой народъ? Для того, чтобы открыть этотъ путь на практикѣ, пастырь — проповѣдникъ

долженъ познакомиться съ обиходною мудростію народа, съ религіознымъ міросозерцаніемъ и складомъ ума и т п.

Обратимъ вниманіе на заблужденія народа; не ошибаемся, если скажемъ, что истины христіанскія въ нашемъ народѣ искажаются суевѣрными примѣсями и слишкомъ объективнымъ пониманіемъ ихъ. Самыя основныя истины не выдерживаютъ христіанскаго типа. Большая часть народа боится только Бога. Христіанскій Богъ, Богъ мира, любви и благости, по народнымъ понятіямъ, есть только грозный судья и каратель. „Бойся Бога, Богъ побьетъ, божинька накажетъ“ — вотъ первыя и почти единственныя понятія о Богѣ изъ народнаго катихизиса. Не только народъ не знаетъ свойствъ и качествъ Божества, нѣкоторые изъ народа не знаютъ: какъ назвать Бога, не знаютъ сколько у насъ боговъ. Однажды намъ одинъ простолюдинъ, признавшійся, что онъ очень мало понимаетъ въ церкви, насчиталъ до четырнадцати боговъ. Сколько у насъ боговъ, мы спросили? - Да Богъ ихъ знаетъ! Назови хоть одного! — Саваохъ. — Еще: - Господь, Владычица, Казанская, Михаилъ Архангелъ, Рождество, Пасха, Святки и т. д.—А масляница? - Нѣтъ, масляница не богъ, сказалъ онъ намъ подумавши. — Да и самый основный догматъ о Христѣ Спасителѣ, многіе — ли изъ народа понимаютъ его надлежащимъ образомъ? Нѣкоторые не знаютъ догмата и о Св. Троицѣ, И о Св. Духѣ знаютъ только то, что

Онъ при крещеніи Спасителя явился въ видѣ голубя. Къ вѣрѣ въ Промыслъ Божій народъ прибавляетъ много произвольныхъ представленій Въ народѣ еще живы остатки языческихъ демонологій; большинство народа еще не порвало нравственныхъ связей съ язычествомъ, въ его представленіяхъ еще много удержалось до настоящаго времени языческаго.

Большинство народа пріурочиваетъ свое христіанское ученіе къ своимъ языческимъ привычкамъ и удерживаетъ языческія повѣрья рядомъ съ христіанскою обрядностію Нѣкоторые обряды, суевѣрія, праздники въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ носятъ характеръ языческихъ празднествъ. Не рѣдко въ какомъ нибудь заговорѣ слова христіанской молитвы сплетаются съ баснословіемъ первобытнаго времени. Эти остатки, очевидно, неуживаются съ христіанскими свойствами. Эти остатки держатъ его въ духовномъ рабствѣ и составляютъ сильное препятствіе къ воспитанію народа. Въ самомъ христіанствѣ, народъ поражается болѣе внѣшнею стороною его: обрядами, торжествами и т. п. Останавливаясь на этой видимой сторонѣ дѣла, онъ не поднимается разумѣніемъ до того духа, выраженіемъ котораго служатъ всѣ христіанскія учрежденія. Нравственное его поведеніе опредѣляется въ большинствѣ случаевъ инстинктами естественнаго сердца, которое какъ извѣстно, радикально расходится съ

нравственными требованіями Евангельскаго закона.

При этомъ, мы также видимъ, что народъ чаще обращается съ молитвою къ святымъ напр. св. Николаю чудотворцу, нежели самому Іисусу Христу— нашему Спасителю и Искупителю; нѣкоторыхъ святыхъ почитаетъ до обожанія; питаетъ больше уваженія къ обрядамъ, нежели къ самымъ Св. таинствамъ. Со одинаковымъ благоговѣніемъ причащаются простые люди св. Таинъ и пьютъ богоявленскую воду, — не сознаютъ различія между помазаніемъ елея, освящаемаго на литіи, и между помазаніемъ — святымъ мvромъ — въ таинствѣ.

Не свѣтелъ горизонтъ и естествознанія нашего простаго народа: явленія міра видимаго остаются для него на степени грубой непосредственности. Отъ этого, явленія міра видимаго онъ толкуетъ по своему — въ духѣ фетишизма. По мнѣнію простыхъ людей, небо есть такая же масса, какъ и земля. Многія естественныя явленія суть продѣлка лѣшихъ и водяныхъ. Понятія о движеніи земли также странны и нелѣпы. Луна есть изображеніе для нихъ убійства Каинова. Словомъ, все видимое для него имѣетъ свой смыслъ. Всѣ явленія природы — суть живыя существа и притомъ или благодѣтельныя или большею частію зловредныя. Роды, свадьбы и даже смерть у него окружены языческими обрядами. Такое ложное воззрѣніе на явленія міра видимаго,

такая своеобразная философія проникла всю ихъ жизнь.

Такъ, нашъ народъ пропитанъ предразсудками и суевѣріемъ. Онъ часто молится потому, что Богъ за несовершеніе молитвы накажетъ, не понимая, что молитва есть соединеніе души съ Богомъ. По его понятію поставить свѣчу Богу накраденыя деньги, есть чистое приношеніе Богу. Ложное понятіе о промыслѣ извращаетъ его дѣятельность. Такъ, онъ съ полною апатичностію ожидаетъ надъ собою исполненія какой — нибудь напасти (напримѣръ распространенія болѣзней, пожаровъ и тому подобныхъ бѣдствій), не принимая къ тому иногда никакихъ мѣръ. Иной, менѣе развитый, все худое относитъ къ злой волѣ; тѣ - же, въ коихъ сильнѣе утвердилось религіозное чувство, обращаются къ священникамъ, - но въ большинствѣ случаевъ и къ колдунамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что незнаніе или непониманіе святыхъ истинъ не можетъ не влiять на ихъ жизнь. Не отъ того-ли благодатные дары: любовь и радость рѣдко посѣщаютъ душу ихъ? О духовномъ отношеніи къ обществу простой народъ мало знаетъ? Горе общества - для него чуждое горе? Общественная дѣятельность для него тяжелая работа? Портретъ нашего простолюдина довольно некрасивъ. И кто пристально всматривался въ правственныя черты нашего народа, тотъ повѣритъ такому изображенію религіознаго и умственнаго состоянія нашего народа.

Послѣ этого, не трудно понять, на что долженъ обращать вниманіе пастырь церкви?

Прежде всего онъ долженъ установить вѣрный взглядъ на основныя истины Православной вѣры,— сообщать вѣрныя и ясныя понятія о главныхъ истинахъ вѣры, очистить ихъ отъ суевѣрныхъ представленій, отъ слѣпой вѣры въ судьбу, уяснить смыслъ и значеніе таинствъ, раскрыть вѣрный взглядъ на ангеловъ и святыхъ, дать правильное понятіе объ явленіяхъ природы. Отъ невѣрнаго пониманія явленій міра видимаго образуется множество суевѣрій и предразсудковъ. И для развитія народа, лучшее средство есть сообщеніе правильнаго пониманія ихъ священникомъ. Но еще обязательнѣе для священника говорить своимъ пасомымъ о поврежденіи ихъ воли и сердца. Итакъ пастырь долженъ подвигомъ добрымъ подвизаться для искорененія зла.—Какіе пороки онъ долженъ преслѣдовать, — это покажетъ состояніе его паствы. Простолюдинъ больше грѣшитъ по невѣдѣнію. Посему, пастырь церкви долженъ разъяснять пасомымъ христіанскія нравственныя обязанности, особенно близкія и приложимыя къ условіямъ жизни; тѣмъ болѣе, что раскрытіе и уясненіе этихъ обязанностей не представитъ для сельскаго священника особенной трудности. Отношенія, въ которыхъ живетъ и дѣйствуетъ нашъ простой народъ, такъ не многочисленны, что можно прослѣдить ихъ въ немногихъ поученіяхъ. Не много случаевъ, въ которыхъ дѣятельность крестья-

нина выходитъ за предѣлы его семьи. Въ ней, главнымъ образомъ, сосредоточиваются всѣ его добродѣтели и пороки. Сюда — то именно и можетъ проникнуть своимъ совѣтомъ одинъ пастырь, — только его слово можетъ полагать здѣсь установленію правильныхъ христіанскихъ отношеній между родителями и дѣтьми, между супругами и вообще родными и близкими. Вмѣшательство всякаго другаго лица можетъ скорѣе усилить, чѣмъ остановить семейное нестроеніе. А каково это нестроеніе въ семьяхъ простаго народа, это каждый можетъ понять уже изъ того, что здѣсь нерѣдко семья состоитъ не изъ однихъ ближайшихъ, какъ въ другихъ классахъ народа, но изъ дальнихъ родственниковъ, такъ что число ихъ простирается иногда до 10-ти и болѣе человѣкъ... Между тѣмъ, кому неизвѣстно, что враждебныя, не христіанскія отношенія едва ли не чаще и не сильнѣе проявляются между родственниками, чѣмъ между чужими, очевидно потому, что здѣсь столкновенія чаще и разнообразнѣе. Прибавьсе теперь къ этому старинные, грубые взгляды простаго народа на отношенія членовъ семейства и вы будете близки къ православному понятію о господствующемъ здѣсь нестроеніи, о господствѣ грубой, матеріальной силы. Мы нерѣдко видимъ здѣсь грубое обращеніе родителей съ дѣтьми, а иногда и, наоборотъ, дѣтей съ родителями, не говоря уже о другихъ степеняхъ семейнаго родства. Уничтожить или, по крайней мѣрѣ, значительно ослабить это важное зло можетъ, повторяемъ, только пастырь своимъ

словомъ, смягчающимъ нравы, искореняющимъ грубые взгляды на семейныя отношенія. Кто, кромѣ его, увѣритъ крестьянина въ томъ, что онъ вовсе не для того хозяинъ въ домѣ, чтобы учить всѣхъ побоями?

Но гдѣ пастырю церкви и какъ учить простой народъ? Храмъ Божій, самое удобное мѣсто. И у насъ проповѣдничество сосредоточилось преимущественно въ храмѣ. Обычай вполнѣ прекрасный,— гдѣ же, въ самомъ дѣлѣ, всего удобнѣе предлагать народу высокія религіозныя и нравственныя истины, какъ не тамъ, гдѣ мы невольно отвлекаемся отъ земнаго, гдѣ духъ невольно возвышается къ высшимъ божественнымъ созерцаніямъ.

Впрочемъ, проповѣдь не должна ограничиваться только стѣнами храма. Господь Іисусъ Христосъ, явившись на землѣ, какъ проповѣдникъ наступленія Царства Божія, не ограничивался въ своей проповѣди храмомъ или синагогою. Его слово раздавалось всюду, гдѣ только представлялось къ тому удобство и возможность; оно раздавалось не только въ храмѣ Іерусалимскомъ, но и въ домахъ и синагогѣ, на горѣ и на берегу моря. Гдѣ бы ни встрѣчаемъ былъ народомъ этотъ лучшій другъ человѣчества, въ полѣ, или на берегу моря, вездѣ находилъ Онъ удобное для наставленія мѣсто и вездѣ пользовался всѣми окружавшими Его предметами для своихъ наставническихъ бесѣдъ.

Храмъ — Его безпредѣльный отчій домъ, со многими обителями; Его приходъ - весь родъ человѣческій; Его училище — дѣла Божіи, представляющіяся глазамъ каждаго: небо, земля, море, вой вѣтра, вечерняя заря, свѣтъ и мракъ, дождь и солнечный свѣтъ, трава, лилія, произрастаніе смоковницы, птицы, поднебесныя, изъ которыхъ ни одна не упадетъ на землю безъ воли Отца небеснаго, драгоцѣнный перлъ, гроизрастаніе горчичнаго зерна въ воздѣланной почвѣ, плевелы между пшеницею, созрѣваніе полей къ жатвѣ и пр. проч... Даже незначительные предметы, на которые обыкновенный человѣкъ едва обращаетъ вниманіе, служатъ этому премудрому Учителю для выраженія возвышеннѣйшихъ мыслей. Броженіе тѣста, новые и старые мѣхи для вина, препятствующее гніенію дѣйствіе соли, падающія со стола крупицы хлѣба, ничтожный воробей на крышѣ, котораго питаетъ Богъ, волосы на головѣ, сочтенные Богомъ, затерянная въ сорѣ мелкая монета, — всѣ эти и подобные имъ ничтожные предметы не пренебрегаются божественнымъ Наставникомъ.

Въ подтвержденіе сейчасъ сказаннаго, приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ св. Евангелія. Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ идетъ въ субботу по засѣяннымъ полямъ, — ученики Его срываютъ колосья и ѣдятъ. Фарисеи съ укоризною начинаютъ говорить объ этомъ, какъ о нарушеніи закона. И вотъ начинается проповѣдь Спасителя противъ Іу-

дейскаго храненія субботы, проповѣдь о превосходствѣ милости предъ одностороннимъ исполненіемъ закона. Не много спустя, когда Спаситель пришелъ въ іудейское сонмище и увидѣлъ тамъ человѣка, имѣющаго сухую руку, то въ этомъ нашелъ случай продолжить прежнюю бесѣду и раскрыть ту мысль, что и въ субботу достоитъ добро творити. Подражая своему Учителю и св. Апостолы учили также вездѣ. Общественность въ самомъ широкомъ смыслѣ составляетъ отличительный характеръ и слова апостольскаго. Все служеніе этихъ вселенскихъ учителей состояло въ томъ, чтобы возвѣщать въ свѣтѣ и проповѣдывать на кровлѣ то, что слышали они во тьмѣ (Мѳ. 10, 17 ст.). Вѣрные заповѣди своего Учителя, они стязались съ іудеями и съ чтущими Бога (т. е. прозелитами) *на сонмищи и на торжищи по вся дни съ приключающимися* (Дѣян. 17, 17), и тѣмъ ставили себя лицомъ къ лицу съ волнующеюся мыслію своего времени. Эти примѣры изъ жизни Спасителя и изъ жизни св. Апостоловъ не могутъ и не должны — ли быть предметомъ подражанія для пастырей.

Пастырская практика то и дѣло наводитъ священника на такіе случаи, гдѣ слово его было — бы умѣстно и благотворно. Въ домахъ, сельскихъ школахъ, во время отдыха и во время занятій своихъ пасомыхъ — однимъ словомъ всюду — онъ долженъ говорить приличное времени и состоянію слушателей собесѣдованіе. Еще: вотъ священникъ напр.

стоитъ у одра умирающаго, — вотъ онъ явился въ домѣ крестьянина для совершенія еще какой нибудь требы,—вотъ онъ завелъ разговоръ съ прихожаниномъ и замѣтилъ въ немъ нѣсколько суевѣрныхъ понятій, — вотъ онъ посѣтилъ почему — либо домъ крестьяняна, о которомъ знаетъ, что онъ дурно обращается съ своимъ семействомъ, — всѣ эти и безчисленное множество другихъ случаевъ представляютъ ему богатый матеріалъ для пастырской бесѣды и онъ не долженъ обходить его молчаніемъ. Въ особенности же не должны ускользать отъ его вниманія различные религіозно — нравственные недуги. *Настой благовременнѣ и безвременнѣ* (2 Тим. 4, 2), писалъ св. Апостолъ Павелъ одному изъ современныхъ ему проповѣдниковъ.

Благодатное слово Іисуса Христа раздавалось даже въ домахъ такихъ людей, общеніе съ которыми, по взгляду ревностнаго іудея, считалось дѣломъ даже нечистымъ. Однажды Спаситель увидѣлъ человѣка, сидящаго у сбора пошлины, по имени Матѳея, и сказалъ ему: слѣдуй за Мной! Онъ всталъ и пошелъ за Нимъ. И когда Спаситель возлежалъ въ домѣ, многіе мытари и грѣшники возлежали съ Нимъ. Видя это, фарисеи сказали ученикамъ Его: за чѣмъ Учитель вашъ ѣстъ и пьетъ съ мытарями и грѣшниками? И Спаситель предложилъ имъ проповѣдь о необходимости врача для тѣхъ, которые считаютъ себя больными, о призваніи грѣшниковъ къ покаянію и проч. (Мѳ. IX, 9 — 13). И у насъ

мало—ли людей, по суду свѣта, потерянныхъ, мало — ли и такихъ мѣстъ, посѣщать которыя считается по меньшей мѣрѣ неприличнымъ. Неужели священникъ, какъ врачъ народа не долженъ прикасаться и къ этой заразительной язвѣ для того, чтобы позаботиться о ея исцѣленіи? Это его долгъ, и ни кто не будетъ соблазняться тѣмъ, если увидитъ пастыря въ томъ мѣстѣ, которое не пользуется хорошимъ мнѣніемъ, потому что всякій замѣтитъ добрую цѣль его посѣщенія.

У... Й.

(*Прадолженіе будетъ*).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Признаки дѣйствительной смерти.* Вопросъ о мнимой смерти и о безусловно вѣрныхъ признакахъ смерти давно занималъ врачей; жизнь постоянно и настойчиво требовала рѣшенія этихъ вопросовъ. Но, не смотря на то, ученіе о смерти вообще до послѣдняго времени оставляло эти вопросы открытыми. Важность предмета и всеобщій интересъ побудилъ Парижскую академію наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было бы всякому, даже непосвящанному въ тайны медицинской науки, съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время, и безъ помощи какихъ нибудь инструментовъ. Въ послѣднее время, докторъ Магнусъ, изъ Бреславля, предпринялъ цѣлый рядъ изслѣдованій и опытовъ по этому предмету и результаты своихъ извѣстій сообщаетъ въ послѣдней книжкѣ „Архива" издаваемаго Вирховымъ. Докторъ Магнусъ прежде всего поставилъ себѣ вопросъ о томъ, гдѣ, въ сферѣ какихъ отправленій животнаго организма надобно искать признака истинной смерти. По его мнѣнію, этихъ признаковъ слѣдовъ слѣдуетъ искать въ сферѣ „растительной" жизни, въ отправленіяхъ дыханія и кровообращенія. Подъ вліяніемъ продолжительныхъ болѣзней или вслѣдствіе наружныхъ вредныхъ вліяній, глубоко потрясающихъ организмъ, отправленія тѣла совершаются съ самою малою напряженностію, которая едва поддерживаетъ жизнь. При такомъ состояніи, называемомъ обыкновенно „мнимою смертію," всѣ проявленія жизни организма низведены до minimum, такъ что они не уловимы для искуснаго и

образованнаго врача Жизнеспособность роковымъ образомъ связана съ непрерывнымъ токомъ крови и поглощеніемъ кислорода. Какъ только эти дѣятельности останавливаются на опредѣленное, впрочемъ, преступающее извѣстные предѣлы, время, жизнь, по нашимъ физіологическимъ понятіямъ, должна прекратиться. Такая важность кровообращенія побудила Магнуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая напр., ниткой палецъ на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что чрезъ очень не долгое время палецъ начинаетъ краснѣть, нѣсколько набухать и потомъ дѣлается багровымъ и сине — багровымъ; это окрашиваніе происходитъ равномѣрно по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязи, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На загрубѣвшихъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо; въ такомъ случаѣ для этой же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, напр., ушная сережка. На трупѣ никогда такаго окрашиванія не бываетъ, такъ что большее число или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ далъ рѣшительные отрицательные результаты. Пока организмъ живетъ, перевязка пальца должна вызывать равномѣрное окрашиваніе его, начиня отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перетяжка пальца представляетъ механическое препятствіе движенію венозной крови, которая застаивается въ волосныхъ сосудахъ. Какъ бы ни было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушить его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синевато красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ, этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутомъ членѣ кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевязкой, слѣд., перевязка, напр., пальца или ушной сережки можетъ произвести такія измѣненія, которыя по-

постоянны на живыхъ людяхъ и не мыслимы на трупахъ. Окрашиваніе перевязаннаго члена говоритъ за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать *вѣрнымъ* и общедоступнымъ признакомъ смерти. (Руковод. д. С. Паст. № 18 й 1872 г.).

— *Докторскій диспутъ.* 5 Ноября 1872 г. въ С. П.Бурбургской духовной Академіи происходилъ диспутъ Профессора *Ловягина* для полученія степени доктора богословія. На соисканіе степени было представлено сочиненіе ,,объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ." Главная мысль сочиненія такая: вопреки тому взгляду, наслѣдованному отъ древнихъ апологетовъ христіанства, будто классическіе писатели имѣли непосредственное отношеніе къ священнымъ писателямъ В. Завѣта и черпали въ ихъ писаніяхъ многія свѣдѣнія религіозно — нравственнаго содержанія, авторъ доказываетъ, что древніе классики не заимствовали свѣдѣній изъ свящ. Писанія; мнѣніе апологетовъ онъ объясняетъ апологетическими цѣлями, историческими условіями времени, въ которое жили апологеты, ссылаясь на то, что апологеты слѣдовали въ этомъ отношеніи воззрѣнію Александрійскихъ іудеевъ, отъ которыхъ они сами приняли свящ. книги В. Завѣта; Оффиціальными оппонентами были профессоры Чельцовъ и Хвольсонъ. Защита диссертаціи признана удовлетворительною, и докторантъ академическою корпораціею единогласно пирзнанъ достойнымъ степени доктора богословіи. (Странникъ и Прав. Обозр. Ноябрь; 1872 г.).

— *Объ улучшеніи положенія преподавателей въ духовно — учебныхъ заведеніяхъ.* По извѣстіямъ газетъ въ ду-

ховномъ вѣдомствѣ вырабатано и скоро будетъ представлено въ государственный совѣтъ новое положеніе о правахъ по службѣ лицъ, состоящихъ на духовно—учебной службѣ, примѣнительно къ такому же положенію, дѣйствующему по Министерству народнаго просвѣщенія. Лица, служащія по духовно—учебному вѣдомству, будутъ сравнены по правамъ на производство въ чинахъ, въ наградахъ, въ пенсіяхъ, и проч. съ соотвѣтственными имъ лицами, служащими при учебныхъ заведеніяхъ Мин. Нар. Просв. т. е. профессоры дух. академій будутъ приравнены по своему положенію къ профессорамъ университетовъ; учители семинарій - къ учителямъ гимназій; дух. училищъ—къ учителямъ гражданскихъ училищъ. (Прав. Обозр. Ноябрь, 1860 г.).

— *Православное Обозрѣніе* передаетъ за извѣстіе, что Св. Синодъ, принимая во вниманіе, чтъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ отношеніе капитала епархіальныхъ попечительствъ къ числу церквей представляется незначительнымъ или недостаточно удовлетворительнымъ, положилъ—изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія назначить въ пособіе къ средствамъ попечительствъ: Кишиневскому, Псковскому и Симбирскому по 4000 р.; *Пензенскому 3500 р.*, Архангельскому, Уфимскому и Оренбургскому по 3000 р., Олонецкому и Рижскому по 2000 р., а всего 28,500 р въ рентѣ по нарицательной ея цѣнѣ и въ вышеозначенномъ размѣрѣ. (Тамъ же).

— *Учрежденіе въ г. Казани. постоянной коммиссіи по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ.* Для приведенія въ исполненіе постановленій епархіальныхъ съѣздовъ и для подго-

товки матеріаловъ и свѣдѣній къ будущимъ съѣздамъ, особенно по тѣмъ постановленіямъ ихъ, которыми разрѣшеніе какихъ либо вопросовъ отложено до слѣдующаго съѣзда за неимѣніемъ къ разрѣшенію ихъ необходимыхъ данныхъ, — общеепархіальный съѣздъ духовенства Казанской епархіи (какъ передаютъ „извѣстія по Казан. епархіи" № 23, 1860 г.) въ собраніи отъ 23 прошлаго Іюня, вслѣдствіе предположенія предсѣдателя, согласно словесному разрѣшенію Преосвященнаго Казанскаго, постановилъ: учредить въ г. Казани постоянную коммиссію по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ изъ трехъ лицъ — предсѣдателя и двухъ членовъ, — избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на 3 года. Обязанности этой коммиссіи состоятъ въ томъ, 1., чтобы неотложно приводить въ исполненіе всѣ постановленія съѣздовъ; 2., подготовлять свѣдѣнія особенно по такимъ предметамъ, которые остались не разрѣшенными на съѣздѣ за недоставленіемъ своевременно тѣхъ или другихъ свѣдѣній и 3., по возможности заявлять епархіальному съѣзду то или другое предложеніе къ изысканію способовъ и средствъ для содержаніія духовно—учебныхъ заведеній епархіи. Коммиссія эта о своихъ заключеніяхъ по тѣмъ или другимъ предметамъ составляетъ журналы и представляетъ ихъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Постановеніе съѣзда утверждено Преосвящ. Антоніемъ, Архіепископомъ Казанскамъ.

Библіографическія объявленія.

Объ изданіи Воскресныхъ бесѣдъ въ 1873 году.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей

духоваго просвѣщенія въ *Москвѣ* и печатаемыя первоначально за двѣ недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—*50 коп.*, съ пересылкою внѣ Москвы *1 р. 10 к.*, Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., Воскресныя Бесѣды | 1869 года — вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою по 20 к.

Можно получать: *въ Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квиртирѣ священника Рождественскаго.

ОБЪ ИЗДАНІИ МОСКОВСКИХЪ „ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1862 ГОДУ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ, еженедѣльно по воскресеньямъ. *Годовая* цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 40 к , съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—1 р 50 к., *полугодовая* 2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50.; за *три мѣсяца* 1 р. съ пересылкою 1 р. 30 г., съ доставкою 1 р. 25 к.; за *мѣсяцъ* 40 к., съ пересылкою и доставкою 50 к., отдѣльные №№ по 10 коп.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника Ризположенской, близь Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногородный на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по разсчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ разсчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ— вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Подписка принимается *въ Москвѣ:* въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно нравственныхъ книгъ, въ высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей"—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1873 ГОДУ.

1., Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости издаются два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3 хъ до 4-хъ листовъ. Цѣна 4 р.

съ пересылкою. Адресъ: въ губ. г. Владимірѣ, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей."

2., Вологодскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію „Вологодскихъ Епарх. Вѣд.," при духовной Семинаріи, въ Вологдѣ.

3., Волынскія Епарх. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 го числъ. Ц. 5 р. съ пересылкою, 4 р. безъ пер. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію „Волынскихъ Епарх. Вѣдом."

4., Воронежскія Епарх. Вѣдом. выходятъ дважды въ мѣсяцъ; отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 листовъ и болѣе, ц. 4 р., съ перес. 5 р. сер. Адресъ: въ Воронежъ, въ контору редакціи „Воронежскихъ Епарх. Вѣд.," при духовной Семинаріи.

5., Вятскія Епарх. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. въ редакціи 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію „Епарх. Вѣдом.," при духовной Семинаріи.

6., Донскія Епарх. Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркаскъ, въ редакцію „Донскихъ „Епарх Вѣдомостей."

7., Екатеринославскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ отъ 2 до $2\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна годовому изданію 5 р. сер.

8., Иркутскія Епарх. Вѣдом. выходятъ еженедѣльно; ц. въ Иркутскѣ 4 р, съ пересылкою 5 р. Желающіе получать въ оклеенныхъ тетрадяхъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50

коп. на годъ. Адресъ: въ Иркутсъ, въ редакцію „Епарх. Вѣдомостей.“

9, Калужскія Епарх Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію, Епарх. Вѣдомостей.“

10., Кіевскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ выпусками отъ $1\frac{1}{2}$ до 3 листовъ, ц. съ перес. 3 р. Иногородные адресуются: въ редакцію „Кіевскихъ Епарх. Вѣд.“ въ Кіевѣ.

11., Курскія Епарх. Вѣдом выходятъ дважды въ мѣсяцъ 1 и 15 числъ, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; ц. годовому изданію 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Бѣлгородъ Курской губерніи, въ редакцію „Курскихъ Епарх. Вѣдомостей,“ при Семинаріи.

12., Литовскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію „Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей.“

13., Минская Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. въ редакціи 3 р. 75 к., 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Минскъ, въ редакцію „Минскихъ Епарх. Вѣдом.“

14., Московскія Епарх. Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р. 50 к. Адресоваться въ редакцію.

15., Нижегородскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣс., ц. въ редакціи 4 р., а съ доставкою 5 р. Адресъ: въ Нижній Новгородъ, въ редакцію „Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей“ при духовной Семинаріи.

16, Оренбургсія Епарх. Вѣдом. выходятъ два раза въ недѣлю. Ц. 4 р. Адресъ: въ Оренбургъ въ редакцію Вѣдомостей.

17., Орловскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ м.

ц. годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію „Орловскимъ Епарх. Вѣдомостей“ при духовной семинаріи.

18., Пермскія Епарх. Вѣдомости выходятъ еженедѣльно по средамъ. Ц. за годъ 5 р. съ пересылкою Адресъ: въ Пермь, въ редакцію „Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей.“

19. Подольскія Епарх. Вядомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. съ пересылкою 4 р., безъ пересылки 3 р. 50 к. Адресъ: въ Каменецъ—Подольскъ редакціи Епарх. Вѣд., при дух. Семинаріи.

20. Полтавскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ м. ц. 4 р., съ перес. 5 р. с. Адресъ: въ Полтаву въ редакц. Епарх. Вѣд.

21., Рязанскія Епарх. Вѣдом. выход. два раза въ м., ц. 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духовной Семинаріи.

22., Самарскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ м., ц. 4 р. съ перес. Адресъ: въ редакцію Самарскихъ Епарх. Вѣд. при дух. Семинаріи, въ г. Самарѣ.

23., Саратовскія Епарх. Вѣдомости выходятъ 1 и 16 числъ, годовая ц. безъ переплета 4 р. 80 к., а въ переплетѣ 5 р. 20 к. с. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакц. Епарх. Вѣдом. при дух. Семинаріи.

24., Смоленскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ м., ц. 5 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію Смоленскихъ Епарх. Вѣдом.

25., Таврическія Епарх. Вѣдомости выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Адресъ: въ Симферополь, въ редакцію „Тавр. Епарх. Вѣдом.,“ при Таврической дух. Консисторіи. Годовая цѣна съ перес. 5 р. (безъ перес. 3 р.).

26., Тамбовскія Епарх. Вѣдомости выходятъ одинъ разъ въ м. Ц. 4 р. 25 к. Адресъ въ Тамбовъ, въ редакцію ,,Епарх. Вѣдомостей при духовной Семинаріи.

27., Тульскія Епарх. Вѣдомости выходятъ дважды въ м. отъ 4 до $4^{1}/_{2}$ листовъ, ц. 5 р. съ перес., а безъ перес. 4 р. 20 к. (прежніе годы 1862—1866 по 3 р. за каждый, отдѣльные №№ по 20 к.). Адресъ: въ Тулу, въ редакцію ,,Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей.‘‘

28., Харьковскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ м., ц. 4 р., съ перес. 5 р. Адресъ: въ редакцію ,,Харьков. Епарх. Вѣдомостей‘‘ при духовной Консисторіи, въ Харьковѣ.

29. Херсонскія Епарх. Извѣстія выходятъ два раза въ м., книжками въ 8-ку, изъ 4 и болѣе листовъ; ц 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу, въ редакію ,,Херс. Епарх. Вѣдомостей.‘‘

30. Ярославскія Епарх. Вѣдомости выходятъ еженедѣльно, выпусками до 2 листовъ въ 4 д. Ц 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ редакцію ,,Епарх. Вѣдомостей,‘‘ при духовной Консисторіи.

жественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ „СІЯНІЕ" въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: „Gartenaube", „Daheim", „Magasin Pittoresque" Familian Herald" и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ Москвѣ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) За границею: въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague),

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала „СІЯНІЕ."

Редакторъ-издатель В. П. Турба.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВЕТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА, СОЧ. А. Н.

Продается *въ Тулѣ, въ Редакціи Тул. Епарх. Вѣдом. (въ домѣ прот. А. Иванова)* Цѣна: безъ пересылки 37 коп. съ пересылкою 45 коп.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ 6—к. съ рубля, не менѣе 70 экз.—7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—15 к. съ руб. Для сибирскихъ и закавкаскихъ

губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Условія уступки тѣ же. — Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

скія книги, заслуживающіе вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день.

Вышелъ въ свѣтъ третій выпускъ свящ. книгъ В. З. на русскомъ языкѣ, издаваемыхъ по распоряженію Св. Сунода. Этотъ выпускъ обнимаетъ *учительныя книги В. З.* (семь учит. книгъ В. З. по порядку Славян. Библіи) Цѣна 3 выпуска (283 стр.) 40 коп. серебр.

Въ прошломъ Ноябрѣ вышли въ свѣтъ двѣ книжки *Сборника свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Правосл. Миссіонер. Общества* (289 и 484 стр). Читатели найдутъ здѣсь всѣ матеріалы относящіеся къ учрежденію и дѣятельности Миссіон. Общества и множество миссіонерскихъ отчетовъ, напечатанныхъ прежде въ разныхъ изданіяхъ и здѣсь собранныхъ вмѣстѣ.

ОТВѢТЪ РЕДАКЦІИ.

Св—ку Инс. у. с. П—ва, А. Б—ву: присланная вами статья съ теченіемъ времени можетъ быть напечатана.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 года Января 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинар., Свящ. Васил. Розовъ.

Печ. въ Типогр. Пенз. Губерн. Упр. Государств. Имуществами.